



**OBČINA TOLMIN**  
Ulica padlih borcev 2, Tolmin  
tel. (05)381 95 00, fax. (05)381 95 23  
e-mail: obcina.tolmin@tolmin.si  
http://www.obcina.tolmin.si  
**Občinski svet**

## **Z A P I S N I K**

### **34. seje Občinskega sveta Občine Tolmin,**

**ki je bila v torek, 25. maja 2010, ob 17.00, v veliki sejni sobi Občine Tolmin**

**PRISOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA (OS):** Mercedes Fratnik, Silverij Mervič, Leon Fratina, Danijel Oblak, Franc Simčič, Aleš Bizjak, Martina Kenda, Matjaž Leban, Jože Režonja, Ernest Kemperle, Dragomir Rijavec, Rajko Podgornik, Martina Levpušček, Branko Kranjc, Darjo Velušček, Mitja Gabršček, Dragica Rejec Taljat, Radovan Taljat, Stanislav Šorli

**OPRAVIČENO ODSOTNI ČLANI OS:** Maša Klavora, Karel Laharnar, Radko Carli

**NEOPRAVIČENO ODSOTNI ČLANI: /**

**OSTALI PRISOTNI:** člani občinske uprave: Uroš Brežan, Verena Tuta, Rafael Šuligoj, Davorin Simčič, Milena Leban, Janja Bičič, Blanka Sovdat

mag. Kristina Šturm Leban (CSD Tolmin), Janko Humar (LTO Sotočje), Berti Rutar in Barbara Mozetič (Komunala Tolmin), Jan Maks (Nadzorni odbor)

**NOVINARJI:** KA-TV Tolmin

### **K 1).**

#### **Ugotovitev sklepčnosti in sprejem dnevnega reda.**

**UROŠ BREŽAN:** Spoštovane svetnice in svetniki. Lep pozdrav na 34. seji OS Občine Tolmin na 25. maj, nekoč bi rekli dan mladosti, danes je pa to čisto navaden majski dan, ko imamo še veliko za opraviti. Na to temo bo verjetno kdo drug kakšne uvodne besede povedal. Sam bom šel kar k 1. točki Ugotovitev sklepčnosti in sprejem dnevnega reda. Ugotavljam, da nas je prisotnih 19 svetnikov in svetnic. Opravičili so se Maša Klavora, Karlo Laharnar in Radko Carli. Ugotavljam, da smo sklepčni in zato lahko obravnavamo dnevni red, ki ga s tem dajem v razpravo.

Če razpravljavec ni, potem na pobudo podžupana predlagam, da 9. točko uvrstimo na 3. točko dnevnega reda in sicer Obravnava Poročila o opravljenem nadzoru postopka dodeljevanja sredstev za sofinanciranje KS bi obravnavali najprej, ker ima podžupan, ki je predsednik komisije, potem obveznosti in mora zapustiti delo našega OS. Moj predlog torej je, da 9. točko obravnavamo kot 3. Ima še kdo kakšno pripombo? Potem predlog s to dopolnitvijo dnevnega reda dajem na glasovanje.

Svetniki so z 19 glasovi ZA sprejeli

### **S K L E P .**

#### **Potrdi se predlagani dnevni red.**

##### **Dnevni red.**

- 1. Ugotovitev sklepčnosti in sprejem dnevnega reda.**
- 2. Razprava in sklepanje o zapisnikih 32. in 33. seje Občinskega sveta.**
- 3. Obravnava Poročila o opravljenem nadzoru postopka dodeljevanja sredstev za sofinanciranje KS.**
- 4. Razprava in sklepanje o osnutku Poslovnika Občinskega sveta Občine Tolmin.**
- 5. Razprava in sklepanje o osnutku Odloka o oskrbi s pitno vodo v Občini Tolmin.**
- 6. Razprava in sklepanje o soglasju k spremembam Statuta javnega zavoda Zdravstveni dom Tolmin.**

7. Razprava in sklepanje o določitvi kriterijev za sprejem otrok v vrtec.
8. Razprava in sklepanje o določitvi Komisije javnega zavoda za sprejem otrok v vrtec.
9. Razprava in sklepanje o ceniku vstopnine v Tolminska korita.
10. Premožensko pravne zadeve.
11. Volitve in imenovanja.
12. Vprašanja in predlogi.

K 2).

**Razprava in sklepanje o zapisnikih 32. in 33. seje Občinskega sveta.**

Predsedujoči je odprl razpravo na zapisnik 32. in 33. seje.

SILVERIJ MERVIČ: Jaz bi opozoril samo na eno napako 33. seje. Prisotnih članov OS torej svetnikov in svetnic nas je bilo 20, 2 sta bila opravičeno odsotna. Sklepe, ki smo jih sprejemali, pa smo soglasno sprejemali z 19 glasovi ZA. Gospa, ki to šteje, je pač glas predsedujočega vedno izpustila. Na seji sem jaz to opazil, ampak nisem bil povsem prepričan, zato sem počakal zapisnik. Če pogledate v zapisnik povsod piše, da smo sprejemali z 19 glasovi ZA. Izpustili ste predsedujočega.

VERENA TUTA: Ne, bojim se, da je kdo šel ven.

SILVERIJ MERVIČ: Ne, gotovo je tako. Saj ni nič takega, vendar ...

UROŠ BREŽAN: Mogoče se je to tudi zgodilo. Bomo sicer preverili, v nobenem primeru pa to ne vpliva na našo odločitev tako da mislim, da tu ne sme biti neke težave.

Drugih razpravljavcev ni bilo, zato je oba zapisnika dal na glasovanje.

Svetniki so z 19 glasovi ZA sprejeli

**S K L E P .**

**Sprejmeta se zapisnika 32. in 33. seje Občinskega sveta Občine Tolmin.**

K 3).

**Obrazložitev Poročila opravljenem nadzoru postopka dodeljevanja sredstev za sofinanciranje KS.**

MAKS JAN: Spoštovani župan, spoštovane svetnice in svetniki. Jaz sicer ne bom podajal poročila, ker ste ga dobili z gradivom, bom pa pojasnil, kako je to časovno potekalo. Poročilo je bilo narejeno na osnovi dokumentov, ki jih imate zapisane v poročilu. Istočasno pa poudarjam, da smo se posvetovali člani NO tudi z nekaterimi člani občinske uprave, to je z gospo Kiklovo dvakrat, enkrat je bil prisoten tudi podžupan oz. predsednik komisije, pa z gospodom Simčičem, ki nam je dal tudi nekatera dobra napotila in mnenja. To poročilo je obravnaval NO 20. 1. Bodite pozorni na časovnico. Na sestanku je bil prisoten tudi gospod župan. Gospod župan je bil mnenja, da pač sprememba pravilnika, ki smo jo mi nekako predlagali za boljše in bolj natančno razdelitev sredstev za projekte KS, ne bo mogoča v tako kratkem času, ker je pač proces bolj dolgotrajen. Zato smo v zapisnik zapisali, da pač bodo kriteriji za dodeljevanje sredstev KS bolj natančno opredeljeni v razpisu. Potem je to poročilo šlo v razpravo oz. na Občino. Mi smo čakali tako kot ima po zakonu vsak tisti, ki je bil podvržen nadzoru, v 15 dneh pravico do odzivnega poročila. Vendar tega odzivnega poročila ni bilo in ni bilo. Tako smo 23. marca ponovno razpravljali o poročilu. Na tem sestanku sta bila prisotna gospod župan, gospa Verena Tuta in končno se nam je pridružil tudi predsednik komisije gospod Velušček. Tu smo le nekako zmanevrirali, da se bo tisto poročilo, če se bo napisalo v dveh dneh in tudi poslalo na NO, da ga bomo obravnavali. To odzivno poročilo je končno prišlo. NO ga je obravnaval, vendar v tem poročilu NO ni ugotovil nobenih takih argumentov, da bi poročilo bilo potrebno spreminjati. Jaz bi za začetek povedal toliko, ker se mi zdi, da je to pomembno, imate pa tudi odzivno poročilo tam in imate tudi poročilo NO in lahko to primerjate. Če bo potrebno, bom še kaj rekel.

Predsedujoči je odprl razpravo.

MERCEDES FRATNIK: Lep pozdrav vsem. Hvala za besedo. Jaz sem si ogledala to poročilo, odzivno poročilo in oba zapisnika NO, ki smo ju dobili v gradivu. Mislim, da je zadnji čas, da naredimo nov pravilnik o dodeljevanju sredstev KS. Tle zapleti trajajo že dalj časa in jaz lepo prosim, da čim prej občinska uprava pristopi k temu, da se stvari razrešijo. Hvala.

DANIJEL OBLAK: Hvala za besedo. Lep dan, kakorkoli ga že imenujete, vsem prisotnim. Eni, ki so bili stalno prisotni, jih ni, eni, ki so bili dolgo časa odsotni, so. Država veste, da nam predpisuje praznike. Jaz upam, da kdo izmed vas ima tudi svoj praznik. Jaz imam v koledarskem letu svojih praznikov kar veliko. Mene je Poročilo o opravljenem nadzoru NO Občine Tolmin navdušilo v eni točki. In sicer je to del, ki ga mogoče vaša podrobna očesa niso opazila, mene pa to moti že cel mandat. Ni to krivda tega mandata, ampak vseh mandatov doslej. Zato tudi predlagam tistim, ki boste izvoljeni v naslednjem mandatu, da to temo še posebej vzamete pod drobnogled, še zlasti Statutarno pravna komisija. In sicer gre za akte, ki jih največkrat poimenujemo poslovniki ali pravilniki in ki naši Občini manjkajo. Še zlasti je to občutljiva tema takrat, kadar gre za razdeljevanje javnih finančnih sredstev. V tem primeru je komisija imela sicer pravilnik, vendar se je očitno skozi leta pokazalo, da ta pravilnik ne zadostuje in da bi vsaj v eni točki, se pravi v 8. členu, morali imeti podrobnejšo razdelitev. Ta razdelitev sicer obstaja, vendar je neformalne narave. Komisija si je pač s to razdelitvijo pomagala kolikor je vedela in znala, vendar tu naletimo na problem, ki zadeva tudi druge komisije, včasih celo delovna telesa in sicer, da v pravni nedorečenosti si sami določajo neke normativne okvire, kar pa ni njihova pristojnost, ampak je pristojnost OS, ki take splošne akte Občine sprejema. Ta komisija moram reči, da ima še kar dober pravilnik. Je sicer pomanjkljiv in to je tudi NO opazil, ker tega nima jasno zapisanega. To NO tudi navaja na 3. strani: Smatramo, da poseg in dopolnjevanje tega ta komisija ni pristojna... In tudi kasneje dol, da taka razdelitev ni v skladu s pravilnikom. Vendar se moramo zavedati, da od treh alinej je zgolj v 3. alineji, se pravi v sorazmerno majhnem delu ta komisija, recimo temu, svobodno odločala, brez nekih točk, brez nekih natančneje določenih meril in kriterijev, ki naj bi jih sprejel OS. Zavedati pa se moramo, da v naši Občini obstajajo tudi druge komisije, ki pa nimajo niti pravilnika oz. nekega akta, ki bi ga sprejel OS Občine Tolmin in kjer so dosti natančno določeni kriteriji, merila in točkovanje. Primer: Komisija za priznanja in nagrade Občine Tolmin. Ni pač nobenega pravilnika in ona pač odloča v nekem polju subjektivnosti, ne pa v polju objektivnosti. Kadar se pojavi polje subjektivnosti, takrat obstaja zelo velika skušnjava, da pridejo skozi stranska vrata na plan neki ozki bodisi osebni interesi, strankarski interesi ali lokalni interesi. Potem imamo eno drugo komisijo. Komisija, ki razdeljuje sredstva za promocijo in turistični razvoj občine Tolmin. Ta tudi nima natančno izdelanega pravilnika, na podlagi katerega bi točkovala posamezne vloge in čim bolj subjektivno prišla do razdelitve, ponovno poudarjam, javnih sredstev. Ima neke kriterije, ki jih pa navadno komisija, po informacijah, ki jih imam, ne upošteva. Imamo pa nek pravilnik, ki pa to ureja. Da povem še za dobro prakso, ki na Občini obstaja. To pa gre za točkovanje vlog, ki pridejo za občinska stanovanja. Tam je pa to točkovanje zelo natančno razdelano. Ne trdim, da je idealno. Lahko bi se v posamezne vrednosti vtikali, vendar točkovanje obstaja in je tega polja subjektivnosti zelo malo. Jaz bi iz tega poročila samo potegnil ta glavni poduk, da bo potrebno v naslednjem mandatu to bolje urediti. Kdo je kriv, na krivca ne bom kazal, lahko je kriva tudi Statutarno pravna komisija, vendar veste, da se je ukvarjala s tremi zelo pomembnimi akti, s Statutom Občine Tolmin, ki ga je obdelovala skoraj tri leta, s Poslovníkom Občinskega sveta, ki ga je prav tako tri leta obdelovala, s Pravilnikom o plačah občinskih funkcionarjev itd. Pa še ena majhna kritika NO. Če je to dokončno poročilo, mora biti le malo bolj natančno pregledano, tudi tehnično, tudi slovnično. Jaz ne dvomim, da ste vi imeli 13. 4. to sejo, vendar v prilogi k današnjemu gradivu navajate, da je 27. seja potekala 23. 3. Nekaj od teh dveh je narobe. Potem v preambuli ne navajate tako kot je treba, potem točke, dvakrat imate 5. točko itd.

FRANC SIMČIČ: Lepo pozdravljeni. Njega je notranja vsebina zanimala, pa normativni akti, ker je pač nagnjen k temu. Tu gre pravzaprav za veliko trčenje. Če beremo to odzivno poročilo, so obtožbe NO zelo hude in jih predsednik komisije negira. Ampak kaj bo iz tega nastalo? Mi smo imeli že več takih posegov, ampak iz nobenega se ni nič rodilo. Tudi ko je šlo za zavoženo investicijo pri

Centroslaviji je bilo nekaj prahu, potem pa nič. Mislim, da bi enkrat le moralo priti do tega, da bi ta poročila imela neko težo in neke konsekvence na koncu. Kaj piše pa ob vseh teh, ki ste jih brali, da ne bom bral: ... Zaradi vsega navedenega bi morali v normalnih okoliščinah... Pri nas torej okoliščine niso normalne. Zakaj niso normalne? Jaz ne vem, tako da bi se morali resnično vprašati, ali bo to samo karanje, ali bo iz tega kaj več prišlo. Vprašanje je, ali je ta garnitura sposobna narediti kaj več kot to.

JOŽE REŽONJA: Kolegi, kolegice in ostali prisotni, vsem skupaj lep pozdrav. To, kar je že bilo rečeno in kar tudi sam mislim je, da je nujno potrebno spremeniti Pravilnik o sofinanciranju projektov KS, ker dejansko vse ugotovitve, ki so bile opisane s strani NO in tudi v odgovoru na to poročilo kažejo na to, da pravilnik ni dober. Drugo, kar je, jasno je, da vsaka komisija, vsak organ, ki dela po nekem pravilniku, po nekem pravnem aktu, ta pravni akt mora upoštevati tak kot je, ali je dober ali slab. Ne sme ga spreminjati, dopolnjevati ali si ga razlagati po svoje kot je ugotovil NO, da so bile neke stvari nekoliko prilagajane. Mislim, da to ni v redu, zato vse tisto, kar je šlo mimo tega, na koncu koncev komisija mora vzeti v zakup, da ni ravnala s skladu s pravilnikom.

Naslednje, kar me je precej zmotilo je to, da so oni obravnavali pritožbe in potem županu predlagali. Po tem pravilniku je pritožbeni organ župan in ne more biti komisija tista, ki bi te zadeva obravnavala kot pritožbo. Enostavno ne more biti, če upoštevamo količkaj pravnega reda. Župan je pritožbeni organ in on je tisti, ki o pritožbah odloča in pritožbe obravnava, ne pa komisija. Komisija je pa tista, ki dodeljuje ta sredstva na osnovi določil tega pravilnika kot sem že rekel prej, ki je, kot vse kaže, slab. Še nekaj me je zmotilo tudi pri tem odzivnem poročilu. Jaz nisem navajen tako delati in zelo me moti, ko se začne poročilo na način ugotovitve oz. predlog NO je zavajajoč, nestrokovno. Se pravi, ti mi neke argumente daš ven, zdaj te bom pa jaz polil z vodo. Mislim, da toliko samokritike in toliko realnega pogleda na zadeve, ki so, je treba imeti. Ne verjamem, da je imel NO kakšne namene komu kaj podtakniti ali navesti neka dejstva, ki jih niso ugotovili. Zdaj pa, ko so to ugotovili, zdaj se pa kar udriha po NO, da je nestrokovno, neprimerno, zavajajoče. Od kod pa lahko vi trdite, da je to nestrokovno? Od kje imate argumente? Če je NO to preučil, če je imel dokumente pred sabo, verjetno so se potem spustili v to in tudi preučili. Zdaj pa kar tako nekomu navajati, organu, ki je pristojen za nadzor, to imamo tudi v Statutu napisano in da mu rečemo, da je bilo pa nestrokovno. Se pravi, vse karkoli bo kdo rekel, kar nekomu ne paše, bomo ožigosali kot nestrokovno, zavajajoče ipd.

MAKS JAN: Prej je bilo rečeno o nenormalnem stanju. Tu ni mišljeno na neko vojno stanje ali pa ujme ali pa nekaj takega. Nenormalno stanje je, če so bila sredstva že porabljena, so jih porabili, zdaj jih bomo pa od nekoga nazaj jemali, ker pač ni bilo po pravilniku razdeljeno. Mislim na to nenormalno stanje. To se pravi, mi smo z razumevanjem sprejeli to, da se je to razdelilo, da so KS s pridom ta sredstva uporabila in da pač ne bomo delali cirkusa okoli tega. Zato smo se tudi z gospodom županom zmenili, da se bodo kriteriji za 2010 malo bolj natančno razdelali v razpisu, ker je pač bilo predstavljeno, da pravilnika v tako kratkem času se ne da tako hitro spremeniti, ker imate 1001 in predlog in 1001 pripombo na vse, kar diši po pravilniku ali nečem podobnem. Zato pač je bilo tudi tako. Tudi na zadnjem sestanku smo povprašali predsednika komisije, kako je s tem razpisom. Mogoče bo on pojasnil.

DARJO VELUŠČEK: Lep dober dan kolegice in kolegi. Ko poslušam začetek te razprave imam občutek, kot da je komisija bila ena izmed tistih, ki je štiri leta na nek svojstven način podeljevala ta sredstva mimo pravilnika v korist nekaterim ipd. Sam, in mislim, da ne samo jaz, tudi ostali člani komisije, pa tudi če boste vprašali predsednike KS, večina ima popolnoma drugačno mnenje in tudi na sestanku, ki je bil v tej dvorani z vsemi predsedniki KS je bilo potrjeno to mnenje, da so ravno projekti KS ena izmed boljših zadev, ki jih je ta OS v teh štirih letih peljal skozi. Res je, da je ta pravilnik nastal že v prejšnjem mandatu in je bil pač narejen prvič z vsemi plusi in z vsemi minusi. Res je, da smo to zgodbo, ki je takrat dobila luč in bila nekako uspešna, peljali naprej. Komisija smatra, da je opravila dobro delo, da je praktično na račun tega, da so KS bile motivirane in pristopile s projekti in naredile marsikaj v svojih prostorih, torej v svojih KS, da je bilo v bistvu povečanih sredstev v tem času kar preko 100 % in da so to vsa sredstva, ki so šla v dobro občinskega proračuna oz. v dobro naše periferije in pa tudi ostalih večjih vasi in mest v občini. Zato se mi zdi skoraj malo neprimerno, ko razpravljamo o teh stvareh in iščemo podrobnosti, da se na ta način govori o tem delu. Škoda bi bilo tudi za naprej v naslednjem mandatu, da bi ta pristop propadel zaradi političnih intrig. KS so se na to

navadile in izredno dosti dela je bilo narejenega, vendar v primeru, da tega pravilnika na nek način ne bomo več uporabljali, pa da ne bomo imeli več sredstev v te namene, kar se je sicer v letošnjem letu dejansko spremenilo, sam postopek podeljevanja sredstev je drugačen, o tem bo mogoče več povedal župan, vendar delo komisije se pa v bistvu ni popolnoma nič spremenilo.

Sam pravilnik, po katerem je delala komisija, je bilo že prej povedano, da je pač omogočal komisiji najboljše, kar je bilo možno. Komisija se je temu prilagodila in lahko zatrdim, da se je tega pravilnika držala v vseh možnih mejah. Predvsem pa je poskušala biti čim bolj objektivna. Napaka, ki jo je naredila je ta 8. člen, o katerem je toliko govora. Preberite si še enkrat kaj v tem 8. členu piše, da pač ima komisija med drugim tudi možnost, da podeli od 0 do 50 točk, ko klasificira vrednost samega projekta. In to pravilnik dovoljuje. Komisija je dejansko samo to stvar razgradila, da si je lažje pomagala. Ampak pojdimo naprej. Ne bom šel v vse podrobnosti, ker bo preveč vsega. Rad bi povedal samo to, da vsako leto je normalno, da so tudi pritožbe. Logično. Če je razpis, nekdo ki ne dobi, se pač pritoži, ker smatra, da ni bil upoštevan. V letošnjem letu so bile ravno tako pritožbe, od tega mislim, da sta bili dve pritožbi na NO. NO je te pritožbe upošteval, zahteval poročilo od komisije, komisija mu je dala poročilo, ugotovljeno je bilo, da so te pritožbe neutemeljene. Vendar kljub temu se je odbor odločil, da bo naredil nadzor nad samim postopkom in delom te komisije. Dejansko je NO potem nadziral vse. Postopek ni bil samo proti komisiji ali pa pregled dela komisije, ampak stvar je bila razširjena v celoti. In to, kar me moti v tem poročilu odbora je, da vse te stvari na nek način mešate. Kje so pristojnosti komisije, kje je pravilnik, kje so bile kompetence komisije in kje so bile na koncu koncev tudi kompetence OS, ki je ta pravilnik sprejel. To, kar je bilo omenjeno, da se komisija ni odzvala. Komisija je bila v čudni situaciji. Gospod je govoril o datumih. V istem času, ko je prišlo do tega poročila, je bil sprejet tudi zapisnik oz. na sestanku odbora in župana je bilo sprejeto, da se za letošnje leto nadaljuje naprej, da se deluje po pravilniku, da se par lepotnih stvari popravi, doreče ta 8. člen in da gremo dalje v najlepšem redu. Hkrati je pa komisija morala dati odzivno poročilo v tej situaciji. Na eni strani v sklepu zapisnika ugotavlja odbor, da je v bistvu vse v redu in da delamo naprej, po drugi strani pa totalno raztrga delo komisije. Zato je nekako komisija pričakovala od NO, da bo to poročilo nekje usklajeno s tem mnenjem oz. s tem sklepom zapisnika. Tega ni bilo. Res je, da je prišlo še do nekkih napak, ki so bile bolj problem administracije in strokovnih služb. Ampak končno smo se zmenili in smo to odzivno poročilo, ki je bilo že pripravljeno, tudi NO dali. NO je poročilo pogledal in se dejansko z našimi mnenji ni strinjal popolnoma v nobeni točki, kar je na nek način nerazumljivo in obrača stvar enako z naše strani proti NO. In če gremo še naprej. V letošnjem letu je šel razpis ven, vendar je šel drugače. V smislu sprememb, ki so nastale pri financiranju KS, integralnega proračuna, pač bo letos razdelitev teh sredstev drugačna in je v kompetenci župana. Komisija je v nekoliko manjši vlogi, ampak dela popolnoma enako. Še vedno uporablja isti pravilnik s to razliko, da v tistem 8. členu za letošnje leto ima komisija priznana eno alinejo, kjer subjektivno odloča o posameznem projektu, česar prej ni imela. Prej je bilo vse določeno po točkah in je v eni točki, o kateri je toliko govora, ocenjevala glede na realne razmere in pa interese Občine v tisti situaciji. Ne bom se spuščal v podrobnosti, lahko pa tudi, če bo kdo želel. Torej, preprosto ne razumem. Vse je narobe, pravilnik je kompletno zgrešen, ampak stvari tečejo v redu in vse gre enako naprej in pri tem sodeluje NO, ki vse te stvari podpre.

MAKS JAN: Moram reči, da gospod Velušček je bolj totalitarist, ker pravi, vse je bilo narobe, vse ni bilo nič, komisija ni nič naredila itd. Saj to ne piše tam noter. Piše samo to, da komisija ni delala po pravilniku, ker je 8.C točko razgradila in to se je delalo že od 2006 naprej. Se pravi, da je bilo ogromno časa. Jaz verjamem, da je to bilo potrebno razdelati, ampak nekdo mora to potrditi. Trikrat je bil pravilnik dopolnjevan, pa za manjše stvari kot so točke, po katerih dobivajo KS denar. In vsakokrat je OS to potrdil in vsakokrat je bilo to objavljeno v Primorskih novicah.

Tisti C je bil razdeljen na a, b, c, d in e. Vsaka po 10 točk. Zdaj si pa zamislimo neko imaginarno KS, recimo mojo KS, zakaj točka a ne bi imela namesto 10 točk 15, ker je to ugodnejše za mojo KS. Pa točka b bi imela samo 5 točk, ker je to ugodnejše za mojo KS. Zato pravim, da te zadeve bi moral potrditi OS. In to je osnovna kritika komisije, daleč pa od tega, da komisija ni nič naredila. Jaz mislim, da je daleč od tega, da projekti KS niso zanič in jaz podpiram to. Prav gotovo bodo predsedniki rekli, da je to v redu, ker se je veliko po KS tudi naredilo, ampak se mora to narediti na nek način, ki je objektivno dan. Ne more neka komisija subjektivno odločati o tem, katera KS bo dobila denar. Pustimo ta cirkus pri miru, pravilnik dajmo stran, župan bo razdelil tista sredstva in vsi bomo

zadovoljni. Če pa hočemo neko tako zadevo imeti urejeno na osnovi pravilnika, potem pa jo imejmo tako, da bo omogočala čim bolj objektivno odločanje. Mislim, da tudi komisija nima lahkega dela. Ne mislim, da je komisija največji zločinec na tem svetu, ker je razdelila tista sredstva, ki so v proračunu zagotovljena. Imela je zelo težko delo, vendar v petih letih, če je to delala, bi lahko ugotovila, da se tako ne da delati. Če pa že tako dela, bi dala to potrditi OS in potem bi lahko rekla, da je delala točno po pravilniku, kar je določil, potrdil tudi OS. To je edina zamera komisija. Drugače pa se pohvalno izražam o komisiji, tudi če smo tam noter napisali, da v normalnih zadevah bi bilo treba komisijo razpustiti in imenovati novo. Saj to je jasno. Če komisija ne dela po pravilniku, jo je treba razpustiti. Lahko se imenuje na novo. Daleč od tega, da bi komurkoli v komisiji kakršnokoli etiketo prilepil, ampak kot pravimo, pravilnik je treba dodelati. Še enkrat bom rekel. Pravilnik je treba dodelati na področju razpisa, ker tam v pravilniku piše samo, da je razpis. Vsakokrat je bil različen, ampak osnovne konture morajo biti v pravilniku o razpisu napisane. Tam noter je treba popraviti točkovnik, je zastarel. Že sama komisija je ugotovila, da se po njem ne da delati, da ga je treba razdelati. Samo to bi bilo treba noter vnesti, pred OS ali pa pred Statutarno pravno komisijo bi bilo treba priti samo s tistim in potrditi. Daleč od tega, da imam negativno mnenje o komisiji. Komisija je imela težko delo. Nekaj se je morala odločiti in mi smo to ugotovili, da bi bilo treba popraviti. Nobenih sankcij ni nikjer. Treba bi bilo, tako piše, ne pa moramo. Nobenih sankcij ni nikjer predlaganih, zato jaz mislim, da bi se splačalo potruditi in narediti. Vemo, kaj bi bilo treba napisati in to ne bi bilo treba dolgo časa pisati. Mislim, da to gospod Simčič naredi v enem popoldnevu, seveda če ne bo preveč komplikacij potem na OS.

MARTINA LEVPUŠČEK: Dober dan še v mojem imenu. Kot članica te grozne komisije moram povedati, da sem vsako leto, če preberete zapisnike Odbora gospodarske javne službe in promet, vsaj po štirikrat, petkrat prosila, da se pravilnik o sofinanciranju projektov KS spremeni. Prosili smo župana, pač ni bilo politične volje. Mislim, da komisija ni tako močna, da bi spremembo pravilnika tudi naredila. Je problem, ker pravilnik ni pravilno napisan in komisija se odloči na podlagi vseh teh prispelih projektov in se vidi trend tistega leta in tako je komisija delala v teh svojih treh letih. Ne čutim se prav nič krivo, kot ste že vi povedali. Prosila bi zdaj, na tem mestu, da pod prvo točko naslednjega mandata uvrstite spremembo pravilnika o sofinanciranju projektov KS. Hvala.

STANISLAV ŠORLI: Lep pozdrav vsem. Poskušal bom osvetliti še drugo plat. Zdaj smo govorili v glavnem o pravilniku, o nepravilnostih, ki so se na podlagi papirjev in takih pravil dogajale v teh treh, štirih letih. Jaz bi skušal osvetliti to problematiko s strani KS. Jaz sem tudi predsednik KS Grahovo in smo v skladu s tem pravilnikom vedno kandidirali na teh razpisih. Reči moram, da glede na to, da je pravilnik obstajal, pa ali je slab ali dober, to ni pomembno, komisija se je trudila po takem pravilniku, kot je bil, dodeljevati tista sredstva. Jaz sam nisem imel nikoli občutka, da bi se pri tem kakšne velike nepravilnosti dogajale. Razumem, da je zdaj NO ugotovil tudi nepravilnosti. Kriteriji so pač taki kot so bili. Treba pa je vedeti tole, da če bomo še bolj zakomplicirali te kriterije, pa tudi če jih bomo ne vem kako natančno naredili, bom malo karikiriral, lahko jih naredimo tako natančno, da potem sploh komisije ne bo treba. Ko bo prišel ta predlog KS na Občino, bo nek administrator vnesel to v računalnik in bo v eni minuti vrglo ven, ali si dobil ali nisi dobil na razpisu. Tako se da tudi narediti, ampak mislim, da ni to cilj. Tole sem hotel reči. Če bomo tako zakomplicirali te stvari, potem bomo med čedalje manj pripravljenimi ljudmi v KS, ki so pripravljeni prevzeti odgovornost in biti v svetih KS. Letos so volitve in v KS vemo, kako težko je dobiti svoje naslednike, potem se moramo zavedati tega, da jih ne bo in potem tudi teh razpisov ne bo potrebnih. Moram pa povedati za našo KS konkreten primer. Sredstev, ki pridejo iz tega naslova, za celo občino je to malo, je 230.000 EUR. Primerjajte to z zneskom proračuna, ki smo ga na predprejšnji seji obravnavali. Škoda besed. V KS se pa tista sredstva, ki jih KS dobi, praktično podvoji oz. celo malo več. KS nimajo denarja, da bi to vložili noter kot si kdo mogoče predstavlja, ampak to lahko samo s prostovoljnimi zastojem delom naredimo. KS Grahovo je v teh treh, štirih letih dobila iz naslova tega razpisa od 15 do 20.000 EUR na leto, ker več ne zmoremo, ker nas je malo. Več kot tolikšno vrednost smo potem sami vložili, da se je to naredilo, kar smo napisali v tem predlogu za projekte. Naj pride kdo pogledat raje v KS kaj se je s tem denarjem naredilo, ne pa da se tukaj lovimo za tisto črko zakona itd. Čeprav tudi to mora biti. Zagovarjam legalnost itd., ampak je treba zadaj videti tudi vsebino.

FRANC SIMČIČ: Jaz ne mislim napadati odbora, odbor je odkril nekaj. In če berem to, kar predsednik komisije oporeka, ali naj razumem, da vsega tega sedanji pravilnik ne predvideva. Recimo konkretno: Komisija v razpisni dokumentaciji ne preverja potrebnih soglasij in dovoljenj za legalno izvedbo investicije. Se pravi, da tega ni noter. Potem, če bi bral še naprej: ... ni izdala sklepa o rezultatih razpisa po obravnavi pritožb ter o spremembi... Ali tega tudi ni v pravilniku? Tako bi lahko bral še naprej. Mislim, da je NO že prav zaslutil te stvari, mogoče jih je malo surovo prezentiral, ampak dobro. Povedal pa je, kar misli. Zdaj bi skoraj zameril gospodu Janu, da se vlači nazaj in tako strašno opravičuje to komisijo. Ta komisija zagotovo ni delala ne po starem pravilniku ne po katerem drugem, ampak po lastni presoji. To so točke, ki sodijo v kaj drugega.

MAKS JAN: Jaz bi predvsem na to, kar je gospod Šorli povedal rekel, da sem že prej povedal, da KS so veliko naredile s tem denarjem, ki so ga naredile in da je samo pohvalno, da se to lahko naredi. Vendar je prav, da se ta denar po nekih pravilih razdeli. Edino to sem jaz trdil. Gospod Šorli pravi, da vse se ne da zapisati. Prav gotovo, da se ne da. Prav vse natančno se ne da, vendar te reči, ki so se vlekale več let se pa prav gotovo dajo in prav gotovo bi bilo prav, da jih OS potrdi, ker so nekatere KS res lahko bile prikrajšane, ker se gre za točke. Če ne bi bilo tako, potem naj mi nekdo pove, zakaj so pritožbe. Če ne bi bilo tako in če je vse tako idealno in vse je tako pravično narejeno in vse je tako transparentno, zakaj so potem pritožbe, če je tako.

MARTINA LEVPUŠČEK: Moram še eno repliko na besede gospoda Simčiča. Tudi vaša komisija ni delila letošnja denarna sredstva po pravilniku.

MERCEDES FRATNIK: Mene zanima, ali je komisija iz leta v leto spreminjala način točkovanja, ali se je držala vedno enakega načina.

DARJO VELUŠČEK: Rečeno je bilo, da je komisija kar pavšalno nekako podeljevala te točke. Komisija je imela sistem. Vsako leto je nastala tabela, za katero smo viseli po pet ur in določevali, prebirali vse gradivo z vso dokumentacijo, vse in vsako stvar smo preverili, vsako vlogo, ki je prišla, so pregledale najprej strokovne službe. Najprej smo odprli vse skupaj in potem se je to dvakrat pregledalo, preden smo začeli o teh stvareh odločati. Vsako leto je potekalo po istem postopku. Iz te tabele je točno razvidno in se vidi, kako so točke nastajale. Lahko se preveri za vsa leta nazaj, kako je ta stvar šla. Vse to je možno videti. Problematičen je samo ta 8. člen, za katerega še vedno trdim, da ga nismo kršili. Še vedno trdim, pa naj mi kdo dokaže, da to ni res. V tistem členu je komisija ravnala tako kot piše v členu: ... naj podeli od 0 do 50 točk. In komisija bi lahko napisala samo, da tej KS smo dali 10 točk, tej 40, tej 50. Kako smo to naredili, je stvar komisije. Tako je v pravilniku. Vendar je komisija šla naprej in je to razdelila in naredila sistem, ki je potekal vsa leta. In ta sistem je bil tak, da v vseh teh točkah od a, b, c, d, e praktično je bilo že kar vnaprej določeno, koliko točk bo posamezen projekt dobil. Edino v eni točki je komisija lahko to stvar glede na njeno strokovno mnenje, podprto tudi s strokovnimi uslužbenci, ki delajo na Občini in imajo mnenje o določenih projektih, delno spremenila. Čeprav si je tudi tam določila, da če je projekt namenjen komunalni ureditvi, dobi vsako leto 10 točk, če je namenjen projekt lastnini, stavbam KS itd. dobi 5 točk in za športna igrišča je smatrala, da pod to rubriko ne bo dajala točk. In ker je bila med različnimi leti mnenja, da če je neka KS na Fundaciji za šport pridobila 30.000 EUR ali več, v takem primeru je rekla, tej KS bomo zaradi tega dali 5 točk, da bo to naredila, ker je že ta sredstva imela. To je bila legitimna pravica te komisija, da je o tem strokovno odločala. In kot sem že omenil, tudi letošnje leto je na podoben način oz. enako narejeno, s tem, da ima še dodatno rubriko, s katero se je NO strinjal, kjer pa komisija prav subjektivno odloča oz. ima svoje mnenje. Na osnovi tistega mnenja določa število točk, ali je ta projekt dober ali ne. Da je prišlo do pritožb KS je logično. Povejte, kateri razpis pa nima pritožb, saj vendar nismo bogovi. Še to. Mislim, da se je NO vtaknil v stvari, ki niso v kompetenci komisije, ampak so bolj v kompetenci OS. To mora OS rešiti, ne pa komisija. In ni treba zaradi tega obtoževali OS. Čeprav jaz osebno sploh ne vidim, da je bil to problem. Bi pa dodal, da se NO pa ni vtaknil v drugo problematiko, ki jo pa seveda ni poznal, ker verjamem, da je težko to razumeti. Problem tega pravilnika je v tem, da preveč obremenjuje na nek način KS in da morajo KS zelo veliko lastnih sredstev pridobiti, da lahko sploh pridejo v končni izbor. In zato je podeželje profitiralo v tem smislu, da je precej del opravljalo ročno s kmetijsko mehanizacijo itd. in je nekako skozi to lahko ta sredstva

zagotovilo, medtem ko mesto samo z asfaltacijo je zelo težko prišlo ven. In tukaj so bistveni problemi in spremembe, ki bi jih ta pravilnik moral upoštevati, ker se razmere na terenu spreminjajo in obstaja nevarnost, da bo vedno manj KS šlo v to, ker ne more pridobiti toliko sredstev. Tukaj so tiste stvari, ki bi jih morali v okviru pravilnika spremeniti, ne pa te podrobnosti, za katere si še enkrat upam trditi, da niso bile kar tako iz rokava, ampak so bile točno določene. Mislim, da smo bili komisija, ki je delala sistemsko in brez tega, da bi imela pred sabo mojo KS, ampak so bile vse KS za nas enake.

FRANC SIMČIČ: Najprej bi odgovoril gospe Levpuškovi in sicer naša komisija nima pravilnika, ampak ima odlok in znotraj nagrad piše praviloma eno nagrado. Tako da smo dosti razprave imeli med sabo, preden smo se odločili.

UROŠ BREŽAN: Gospod Simčič, zdaj razpravljamo o poročilu.

FRANC SIMČIČ: Če sem bil izzvan, bom odgovoril. Jaz bom samo to rekel, da me odgovori predsednika komisije niso niti malo prepričali. Jaz sem bil tudi predsednik KS. Res je vsak, takrat SIT, zdaj pa EUR, dragocen, KS res delajo, vendar preveč govora o tem... beži stran od teh odgovorov. To je tisto, kar me moti. Gospod Velušček ni odgovoril na nobeno vprašanje. To ni dovolj, to ni dobro.

MAKS JAN: Jaz ne dvomim v to, da se je komisija trudila, da bi tisti C, ker to je zdaj tisti problem, ki ga je razdelala, dvomim pa v to, da bi vseh 22 svetnikov, če bi to prišlo pred OS, bilo za to, da je točka a 10 točk. Ali pa da je točka b 120 točk, ali pa da je točka c 10 točk, ali pa da je točka d 10 točk. Verjamem, da so izbrali zanje najboljšo rešitev. Ne verjamem pa, da bi se vsi vi svetniki s tem strinjali. Gre samo za to, da bi morali o tem razpravljati, da bi morali to potrditi ali pa zavrniti, ali pa spremeniti in to objaviti v Primorskih novicah, kot je običajno. Nič drugega. Nikakor pa ne dvomim, da se komisija ni trudila in ne dvomim, da se tudi v bodoče ne bo trudila. Če je župan v razpis napisal, da komisija samovoljno nekaj določa, je to napisano. Gospod Velušček si misli, da je to dobro, ampak kdor samovoljno to naredi, bo za to tudi samovoljno odgovarjal. Če dobiš neko kompetenco, zanjo tudi odgovarjaš. In to je prav. Hvala lepa.

ERNEST KEMPERLE: Mene samo zanima kaj je cilj današnje razprave. Mislim, da smo dobili poročilo NO. Dobili smo predloge NO in ne vem, zakaj moramo več kot eno uro razpravljati o teh zadevah, da kompliciramo stvari. Jaz vem, zakaj so bili ti razpisi za KS uvedeni, ker sem bil takrat župan. Zaradi tega, ker je bilo potreb v KS bistveno več kot je bilo možnosti financiranja. S tem so se oplodila določena sredstva, da se je več naredilo s tem. In to je bil cilj. Jaz mislim, da je zadeva OS, da se odloči, ali se bo spremenil pravilnik do takrat, ko se bo ponovno delilo ta sredstva. V tem primeru sem prepričan, da gospod Simčič lahko v enem dnevu pripravi popravke pravilnika, ali ga bomo pa mi tukaj potrdili na eni seji, ker ponavadi vse akte sprejemamo dve ali tri leta. Hvala.

UROŠ BREŽAN: Za zaključek lahko rečem, da se mi zdi na splošno razpis KS prav gotovo dober mehanizem. Z njim smo v zadnjih sedmih, letos bo osmo leto, opravili in naredili veliko projektov na KS. S sredstvi, ki jih je dala Občina, smo pridobili tudi krajane, da so prispevali lastno delo, da so pridobili druga sredstva, da so lahko v svojih KS izvedli projekte in mislim, da je to dober mehanizem. Je pa res, kot se je danes slišalo tudi iz razprave, da bo potrebno ta mehanizem v bodoče spremeniti. Spremeniti v tej smeri, da bomo imeli v mislih, da so ljudje v KS prostovoljci, da delajo zato, da nekaj dobrega naredijo za svoj kraj in jim poskušati olajšati način pridobitve teh sredstev. To je smer, v kateri moramo delati. Moram pa reči za konec še to, da se zahvaljujem tako NO kot tudi komisiji, da so bili po tem nadzoru konstruktivni, da smo se lahko dogovorili, da smo tudi v letošnjem letu dobili način, kako dobrih 230.000, ki jih imamo v proračunu za namen projektov KS, razpisati. Naredili smo natečaj, ki je že zaključen. Mislim, da bo v tem tednu komisija o tem odločala. Opravili smo tisto, kar je bilo po mnenju NO narobe, se pravi, da smo natančneje določili razdelitev tistih 50 točk in jaz sem prepričan, da bodo tudi letos projekti, ki bodo pridobili ta sredstva, uspešno izpeljani na terenu. To pa je ključno. S tem bi, če ni še kakšne druge razprave, to točko zaključil. V tej točki ne glasujemo, kajti s poročilom NO se OS samo seznanja. Tako zaključujem 3. točko dnevnega reda.



#### K 4).

#### **Razprava in sklepanje o osnutku Poslovnika Občinskega sveta Občine Tolmin.**

DAVORIN SIMČIČ: Lepo pozdravljeni vsi. Kot je omenil gospod Oblak že na začetku, je to Poslovnik Občinskega sveta Občine Tolmin s celim imenom. Zadnji akt, ki se mu je Statutarno pravna komisija še posebej posvetila poleg Statuta in Pravilnika oz. Odloka o nagradah funkcionarjev. Gre za dokaj obsežno in zapleteno gradivo. Mislim, da je Statutarno pravna komisija to obravnavala bodisi posebej, ali pa ko je obravnavala tudi osnutke ali predloge drugih odlokov, vsaj na petnajstih sejah. Morda ima kdo od članov komisije natančno številko, bilo je precej obsežno. Namen Statutarno pravne komisije je bil, da bi pač izdelali nek poslovnik, ki bi bil hkrati dovolj natančen, pa tudi preprost za uporabo, na drugi strani pa da ne bi dopuščal nekih stvari neurejenih, kot je bilo to do sedaj. Sedanji poslovnik, ki tudi sedaj velja, je bil sprejet leta 1999 in je že dokaj star, K njemu sta bili sprejeti sicer dve dopolnitvi 2001 in 2003. Res pa je, kot tudi vi najbrž veste, da se je v tem času marsikaj spremenilo. Tudi praksa je pokazala določene pomanjkljivosti tudi v tem mandatu in zato je bilo treba nov poslovnik pripraviti. Namen je bil, da bi ga pripravili prej, vendar zaradi tega, ker so se nam na obravnavah odpirala vedno nova vprašanja, se je pač to zavleklo. To je en razlog. Drugi razlog je pa, da je imel OS zlasti sedaj v zadnjem času tudi dosti bolj nujne zadeve, zlasti kar se tiče urejanja prostora in je bilo treba s tem poslovníkom počakati. Danes ste še dobili zadnji predlog dopolnitev, ki niso zajete v tem gradivu, ki ste ga dobili skupaj z vabilom za sejo. To bom tudi razložil zakaj.

Kot sem rekel, sam poslovnik je dokaj obsežen. Če bi ga hoteli prav pregledati, bi morali iti od člana do člana, vendar mislim, da to ni možno in bi jaz samo na te glavne stvari, ki prej niso bile urejene ali pa so sedaj v poslovníku drugače urejene, opozoril na hitro po poglavjih.

Glede konstitutivne seje, to je prva seja, ko je nov svet izvoljen, je v tem poslovníku v skladu z Zakonom o lokalni samoupravi natančno določen dnevni red, kar prej ni bilo. Tega se je treba držati in na 1. seji drugačen dnevni red kot ta ni možen. Gre sicer morda na prvi pogled za formalnost, je pa to pomembna stvar, ker končen rezultat te prve seje pač je, da so potrjeni mandati in da lahko potem OS začne delati. Novo poglavje je IV. z naslovom Izločitev zaradi pristranosti. Tega prej ni bilo. V njem je določeno, v katerih primerih mora občinski svetnik sam predlagati svojo izločitev pri odločanju. Se pravi, če bi bil podan nek razlog o pristranosti, v tem poglavju so natančno določeni ti primeri. Novo je poglavje Delovno področje sveta, ki sicer obsega samo en člen, se mi zdi pa pomembno, ker določa pač mesto OS kot najvišjega organa občine in tudi njegov delokrog. Verjetno najobsežnejše je VI. poglavje z naslovom Seje sveta. Prej se je to poglavje imenovalo Delo Občinskega sveta. Zdaj so tam zelo natančno razdelane različne vrste sej, redna, izredna, dopisna, kar v prejšnjem poslovníku ni bilo. Zelo natančno je določeno sklicevanje posamezne vrste seje, koga se vabi, komu se pošlje gradivo, kje se objavlja gradivo, natančno je tudi določeno, kako naj poteka posamezna od teh vrst sej. Novo je podpoglavje VI. v okviru VI. poglavja in ima naslov Vzdrževanje reda na seji, kar bi lahko bilo pomembno, pa upam, da ne bo. Glede odločanja na seji je pa to gradivo, ki ste ga dobili danes. Teh par členov bi se moralo v predlogu še dodati, pa bi se vsi ostali člani za tem pomaknili naprej. Razlog za to gradivo pa je, da je bila sprejeta odločitev, da bi tudi v Občini Tolmin nabavili glasovalno napravo. To je nek program in neki daljinci, s katerimi vi lahko glasujete. Podobne imajo že v Novi Gorici, v Kanalu mislim da tudi. Gre se za to, da je to nek zelo preprost sistem. Statutarno pravna komisija se je s tem tudi seznanila. Ta gospa je prišla predstaviti delovanje tega in mislim, da so bili vsi člani komisije za to, da se to nabavi. Gre se za to, da se glasuje z napravami, podobnim daljinskim upravljalnikom, kjer je tipka ZA in PROTI, omogoča prikazovanje. Za to že imamo projektor in zaslon. Omogoča prikazovanje med samim glasovanjem sklepa, o katerem se glasuje in na drugi strani tudi to, kako je kdo glasoval. Način prikazovanja ima nekaj variant. Statutarno pravna komisija se je odločila in to je v tem gradivu obdelano, da bi se med samim glasovanjem, ko vi glasujete o nekem sklepu, na tem zaslonu ne prikazovalo še kako je kdo glasoval, ampak samo koliko od vas je to tipko pritisknilo, se pravi, da je glasovalo. Takoj potem, ko bi tisti, ki vodi sejo OS ugotovil, da je glasovanje zaključeno, bi se prikazalo po številu, ali je bil sklep sprejet oz. koliko svetnikov je glasovalo ZA, koliko PROTI in tudi po imenih. To je obdelano v tem predlogu gradiva.

V VI. poglavju je večja novost tudi sam zapisnik, kjer je določeno, da se zapisnik ne bi več pisal tako kot do sedaj, se pravi vse te dolge navedbe z razpravami in z vsem, ampak samo bistvene stvari. Jaz jih ne bom našteval. V poglavju VI. 5., v členih od 59 do 62 je navedeno, kaj naj bi se v ta zapisnik pisalo. Hkrati pa je Statutarno pravna komisija določila, da se bo in to bo omogočeno, ker se pripravlja

tudi nova spletna stran, na spletni strani objavil zvočni zapis cele seje in praviloma naj bi se te seje tudi slikovno snemale, se pravi posnele.

Kar bi še opozoril je glede aktov OS. To je poglavje VIII, kjer je natančno navedeno, kaj OS sprejema. V zdajšnjem poslovniku je opisan sam postopek za sprejem odloka, zdaj pa so noter naštet vse možne stvari, za katere je pristojen OS in ki so se pojavile že tudi v tem mandatu, recimo obvezna razlaga nekega akta ali neke določbe, postopek sprejema proračuna, ki je drugačen kot pri drugih odlokih, postopek sprejema prostorskih aktov in postopek za sprejem prečiščenega besedila in posamičnih aktov.

V IX. poglavju je bolj natančno razdelan postopek volitev in imenovanj, v katerem je določeno kako se glasuje o kandidatih, kakšen je postopek za razrešitev in tudi postopek v primeru odstopa nekega funkcionarja, recimo člana OS, s čimer ste se že tudi srečali v tem mandatu. Nazadnje to poglavje vsebuje tudi določbe o dajanju mnenj oz. soglasji k imenovanju direktorjev javnih zavodov, kjer je tudi določeno, da se te kandidate vabi na seje OS.

Potem so še ta zaključna poglavja, ki pa so ravno tako pomembna in večinoma gre za nove stvari. Recimo X. Materialna odgovornost funkcionarjev, XI, XII. Razmerja med OS in županom pa Razmerja med občinsko upravo in OS. V XIV., kar tudi ni bilo do sedaj, je dana podlaga za sodelovanje OS z OS drugih občin, pa morebitno mednarodno sodelovanje s podobnimi predstavniškimi telesi v drugih državah. V XV., kar mislim, da tudi ni bilo do sedaj, je podlaga za odstopanje od tega poslovnika v primeru izrednih razmer in v XVI., kdo podaja razlago določb poslovnika.

To bi bilo na kratko vse. Če so še kakšna vprašanja lahko odgovorim jaz ali pa trije člani Statutarne pravne komisije, ki so tudi svetniki in so prisotni, oz. če bi želel kdo od članov, da misli, da je prav, da še na kaj opozori, prosim.

**MERCEDES FRATNIK:** Jaz sem ostala kar brez besed, ker je gospod Simčič tako izčrpno poročal. Škoda je le, da nismo mogoče prej prišli do tega poslovnika, da bi ga lahko tudi mi preizkušali. Mi ga v bistvu pripravljamo za naslednjo ekipo. Tako je nanoslo. Jaz upam vsaj, da ga bomo sprejeli in mislim, da je sedaj beseda vaša. Kdor je primerjal prejšnjega in sedanjega mislim, da mu je jasno, za kaj gre.

**DANIJEL OBLAK:** Jaz za razliko od moje predhodnice nisem ostal brez besed, ne glede na to, da je bil gospod Simčič kar precej izčrpen in da smo v teh skoraj dveh letih zelo korektno sodelovali, smo seveda na vsaki novi seji, ki je bila sklicana za to sejo, našli še kup pripomb. Tudi na zadnji seji, ko smo si zadali, naj še enkrat to pogledamo, smo našli zelo veliko pripomb. Večinoma so bile tehnične narave, ampak številka je šla pa v 100. Glede na to, da je materija obsežna, da vsebuje 124 členov oz. sedaj še nekoliko več, sem prepričan, da kdorkoli bi ta poslovnik podrobno prebral, bi našel zagotovo še kaj takega, kar bi bilo smiselno vključiti, kar bi bilo morda tudi smiselno izpustiti, če nismo še dosegli tega razvoja. V glavnem pa si je Statutarne pravne komisije zadala za cilj, da bi bil to eden najsodobnejših poslovnikov OS, kar jih obstaja v republiki Sloveniji. Jaz si ne delam utvar, da smo ta cilj dosegli, smo pa naredili zelo zelo spodoben in tudi sodoben poslovnik. Jaz bom iskreno hvaležen vsem ostalim svetnicam in svetnikom, ki boste dali kakršnokoli pripombo, kakršenkoli predlog, dopolnitev ali spremembo tega osnutka Poslovnika OS Občine Tolmin. Gospod Simčič je že navedel nekaj novosti, jaz bi jih želel še nekaj navesti, predvsem za tiste, ki niste šli tako podrobno skozi poslovnik, ker jih je pač možno spremeniti. To je bilo zgolj mnenje Statutarne pravne komisije, skupaj z občinskimi strokovnimi službami, vendar so pa nekatere stvari take, da lahko pri vas ne bodo našle na ugoden odziv, zato bi jih želel izpostaviti. Za zaključek bom pa izpostavil še nekaj dilem, okoli katerih se pa Statutarne pravne komisije ni zedinila. To ne pomeni, da se je prepirala, ampak enostavno nismo mogli najti neke ustrezne formulacije, ki bi nas zadovoljila in smo rekli, da te stvari pa prepustimo v razpravo OS. Najprej 1. odst. 17. člena. Ta govori o tem, da član sveta ne sme biti klican na kazensko odgovornost itd. Veste, da se sedaj tudi na državnem nivoju vodijo številne razprave na to temo in sicer ali poslancu podeliti imuniteto, v katerih primerih mu jo podeliti, ali pa sploh ta institut imunitete ukiniti. Potem imamo 4. odst. 19. člena. To je bila pobuda tudi, škoda, ker je gospod župan, ki se ga to najbolj tiče, zapustil trenutno to sejo, in sicer, da mora župan oz. občinske strokovne službe na vprašanje posameznega svetnika in svetnice odgovoriti najkasneje v roku treh mesecev. Vemo, da do sedaj, ne samo v tem mandatu, tudi v prejšnjih mandatih, so določena

vprašanja ostala tudi dlje časa nepojasnjena. Potem 3. in 4. odst. 21. člena. V primeru, da član sveta zapusti sejo predčasno, mora o tem obvestiti predsedujočega. Te navade ravno vsi niste imeli. Ta poslovnik to predvideva. Tako, da vas želim vljudno opozoriti, da če predčasno zapustite sejo, da to poveste, nakažete kakorkoli predsedujočemu. In 4. odst., v katerega smo zapisali, da če se nek član delovnega telesa, poudarjam delovnega telesa, ne OS, v enem koledarskem letu trikrat ne udeleži seje in to ne opraviči, lahko predsedujoči predlaga, da se ga zamenja.

3. odst. 38. člena govori o tem, da besedo lahko dobi tudi predstavnik javnosti ali občanov, skratka nekdo, ki na sejo ni vabljen, ki ni član OS in na sejo ni vabljen. Do sedaj je bila praksa zelo različna. Včasih je predsedujoči dal na glasovanje, ali se mu sme dati besedo, včasih ni dal. Zdaj je tu striktno zapisano, da se mora dati to na glasovanje. Ni pa razrešeno naslednje in tega v to besedilo nismo zapisali, pa me zanima, ali smatrate, da je primerno, da se zapiše. Kdo da to pobudo? Ali da to pobudo član OS, da se nekemu da besedo, ali naj bi to dal tisti, ki se želi priglasiti k besedi? Zdaj tega nismo zapisali, tako da sta možni obe varianti. Če se vam pa zdi smiselno, da bi striktno zapisali eno ali drugo varianto, morate v tej razpravi povedati.

43. člen govori o tem, da se seja lahko začne že ob 16. uri. Do sedaj so bile seje sklicane ob 17. uri. Mi smo zapisali, da se lahko seje sklicujejo že ob 16. uri in so načrtovane tako, da najkasneje po treh urah mora biti odrejen odmor. Veste, da nekatere naše seje so trajale več kot tri ure, pa nismo imeli odmora in da trajajo največ pet ur. Skratka to je spet tema, ki je lahko zelo primerna za razpravo. Potem 32. odst. 67. člena govori o tem, da imajo delovna telesa tudi podpredsednika. Tega do sedaj ni bilo. No, to je kar se tiče novosti. Zagotovo jih je še kar nekaj, ki jih nisva omenila ne gospod Simčič, ne jaz. Tisti, ki je primerjal oba poslovnik, jih je lahko razbral. Zdaj bi pa še nekaj povedal o dilemah, ki jih nismo zapisali oz. ki obstajajo v določenem besedilu zapisane, lahko pa povzročijo določeno zmedo. In sicer smo imeli dve temi in sicer to je 2. odst. 10. člena in pa 3. odst. 105. člena. Najprej bom ta dva obrazložil. Statutarno pravna komisija se je tu pač strinjala, da se zapiše tako kot je, obstajajo pa vsaj z moje strani nekateri pomisleki, ki bi jih rad izrazil. In sicer 2. odst. 10. člena govori o tem, da se imenuje Komisija za potrditev mandatov članov sveta. To komisijo se izvoli tako, da prvi trije, ki dobijo zadostno večino in ki so predlagani kot prvi trije, so tudi izvoljeni v to komisijo. Kaj to pomeni? To pomeni, da je lahko predlaganih štiri, pet ali več in prvi teoretično gledano, ki bi se ga dalo na glasovanje, bi dobil dvanajst glasov. Se pravi, da bi dobil zadostno število glasov. Drugi, bi jih dobil štirinajst, tretji šestnajst, četrti osemnajst in peti dvajset. Izvoljeni so pa prvi trije. Ker pač je šlo za neko hitrost vlaganja kandidatur in so se morala po tem vrstnem redu vlaganja kandidatur dati na glasovanje. Statutarno pravna komisija je smatrala, da je to besedilo ustrezno, obstaja pa neka dilema. Tisti člen, ki sem ga tudi prej omenil, ker sta nekoliko povezana glede glasovanj, 3. odst. 105. člena pa govori o tem, da če županu preneha mandat in on ne imenuje svojega naslednika izmed podžupanov kot je tudi zakonska diktacija, se to pač izvede na podlagi javnega ali tajnega glasovanja. Izglasovan je, če je prejel večino opredeljenih glasov navzočih članov. To teoretično pomeni, da lahko en sam svetnik izvoli za začasno opravljanje te županske funkcije nekoga. Teoretično govorim. Drugi pomislek, ki ga je imela pa bolj v vidu Statutarno pravna komisija je bil pa ta, da je pač primerno in dobro, da se nadomestnega župana, če ga lahko tako imenujem, izvoli čim prej. In zato je raje zapisala to diktacijo, kar pač pa tudi teoretično pomeni kot sem že prej rekel, da pač lahko en sam svetnik, če se ostali pač vzdržijo glasovanja, izvoli nadomestnega župana. Izpostavil bi samo še nekaj teh dilem in sicer 49. člen. Tu je pač prišlo do ene napake in sicer v 3. odstavku. Tam govorimo o veliki sejni sobi. V enem od prejšnjih členov in sicer v 4. odst. 27. člena to zapišemo z veliko. Skratka, želim vam s tem samo povedati, da je teh napak v tem poslovniku zagotovo še nekaj in da vas vljudno prosim, če nas nanje opozorite. Potem 6. odst. 59. člena. Govori o tem, da je potrebno upoštevati določbe Zakona o varstvu osebnih podatkov. Statutarno pravna komisija točno takega besedila na zadnji redakciji ni imela. Tu se tako v tem členu kot v 2. odst. 60. člena in v 3. odst. 60. člena uporablja tudi navajanje Uradnega lista. To naša praksa ni bila. To bi le prosil, da se malo pregleda, ali imamo mi v kakšnem aktu, npr. v Statutu Občine Tolmin v samem besedilu navedeno, v katerem Uradnem listu je to objavljeno. Potem imam samo še 7. odst. 69. člena. To pa govori o tem, da se za delo delovnih teles smiselno uporabljajo določila tega poslovnika. To je sicer lepo zapisano, vendar pa v 4. odst. 69. člena oz. tudi v nekaterih prejšnjih odstavkih ne govorimo izrecno o tem, kar pa je moj predlog, da bi se tudi dnevni redni delovnih teles objavljali na spletni strani Občine skupaj z vabili. To do sedaj ni bila praksa. Tu noter tega izrecno nismo napisali. Morda bi celo veljalo tu noter to izrecno zapisati. Potem pa še zadnja zadeva, ki bi sodila nekako v IX. poglavje. Moram reči, da to temo tudi večina

poslovnikov drugih OS nima zadovoljivo rešeno. Je pa to ena taka vsebina, na katero opozarjam že kar nekaj let. Ne govorimo o imenovanjih predstavnikov v javne zavode, podjetja, agencije, sklade s strani OS. Ti nekako ždiyo v zraku. Niti jim ne nalagamo, da morajo oddajati ne ustna, ne pisna poročila, niti jim ne nalagamo, da se pred pomembnimi vprašanji, ki jih obravnavajo ti sveti posvetujejo, kot sem že nekoč rekel, bodisi z županom, bodisi z matičnim delovnim telesom, bodisi z občinskimi strokovnimi službami, ali pa, če imajo to možnost in ta je najbolj idealna, da je pač seja tako sklicana, da lahko to problematiko izpostavimo celo na seji OS.

FRANC SIMČIČ: Brez dvoma je kar nekaj novosti. Vendar jaz imam občutek, da smo veliko tega do sedaj že delali. Ne vem, lahko bom malo daljši, vendar bi rad povedal, da mi, ki smo v opoziciji, imamo edino priložnost, da tukaj kaj rečemo, zato je gospod Kemperle mogoče mislil name prej, da sem bil malo predolg. Tu lahko povemo, župan se z nami ne sestaja nikoli in pač tu smo. Še kratki smo. Jaz tu vidim, da se še kar veliko reči dela. Konkretno tisto glasovanje oz. beseda nekemu izven sveta. Zdaj se je pokazalo to v primeru te novogradnje, ki je grozila na Lavričevi, da so dobili predstavniki kar besedo, da so svoje probleme lahko razložile te iniciativne skupine. Pa še marsikaj je noter takega, kar se v bistvu že dela in to je pohvalno. Mene pa moti nekaj drugega. Sem že enkrat povedal.

Zdaj so vsebinske pripombe. Operira se s predsedujočim. Če gledamo 32. člen: sejo vodi župan, podžupan ali pa nekdo drug, ki ga določi. Očitno bo ta nekdo drugi ali pa tretji še kar naprej vodil sejo. Mislim pa, da če župan ni sposoben voditi sejo, da jo bo lahko kdo drugi in da ne bo rabil bergle, da bi vodil ta svet, ampak da je to častna funkcija, ki jo dobi podžupan. Namreč, podžupani so predstavniki neke stranke, ki se tudi s tem promovira, da ima podžupana, ampak aktivnega, ne pasivnega podžupana. Ker tistih pasivnih poznamo kar nekaj. Zato predlagam primarno podžupana, da vodi sejo OS.

Potem je naprej glasovanje. Vzdržan glas. Tukaj ste rekli, da vzdržanega glasu ni. Ne vem, koga je prišla ta nervoza okoli tega. Danes so volili direktorja RTV Slovenija in točno piše, to je celo naš rojak, ZA je bilo toliko glasov, PROTI je bilo toliko glasov, VZDRŽANIH je bilo toliko. Prepričan sem, da bo ta nov policijski oddelek to zaprl, ker je to strahotno prepovedano. Vztrajam, da se, ali glasuje o tem, da se vnese, da je zabeležen tudi glas vzdržanih. Namreč, če ne se potvarja slika odločanja o posameznih členih, ali pa sklepah ali kakor hočete, ki kaže potem tisti, ali je prav ali ni prav, pozitiven trend: ja, toliko jih je bilo pa za to. Zato ponavljam, rad bi vas prepričal, da je ta vzdržani glas tudi pomemben, ker kaže neko klimo.

Potem je 12. člen. Pritožbe na mandat župana se ne sprejme. Kaj pa če svet sprejme pritožbo na mandat župana? Naprej to ni nič razdelano. Mislim, da bi bilo prav, da bi bilo tudi to razdelano, kaj se zgodi, če svet sprejme pritožbo na mandat župana. Potem je 110. člen. Mnenja ob imenovanju direktorjev javnih zavodov. Ta naša mnenja so bolj taka, saj bomo dali mnenje, vendar ne vem, če so tako strašno vplivna, kljub temu, da so to zavodi, ki jih je ustanovila Občina. Ali ne bi kazalo to ali kako drugače definirati, ali pa preprosto opustiti, ker ponavadi so ta mnenja za zraven, ko je že kandidat določen in zlasti, če ga sprejme tista sredina ni več pomoči, da bi kako drugače vplivali. Potem so tu amandmaji. V sedanjem poslovniku se je lahko dalo tudi na seji amandma. Spet bom opozoril na opozicijo. Nimamo za sabo administrativnega aparata kot ga imate ostali, ki je prijazen do vas. Mi moramo sami to sestaviti in lahko se zgodi, da prinesemo tudi na sejo in da se pač uvrsti amandma v obravnavo. 80. člen v 4. točki piše, da se lahko uvrsti na seji amandma, če ga predlaga 1/3 članov. To tretjino je lahko težko zbrati in se pravi, da ta možnost odpade, razen če rečemo, da ga potrdi 1/3 članov. Zato predlagam, da se namesto predlaga napiše potrdi. Potem še zadnje vprašanje. Vabila. Zakaj se pošilja vabila Knjižnici Cirila Kosmača? To me še zanima.

UROŠ BREŽAN: Mogoče bi gospodu Simčiču samo rekel, da so načeloma naša delovna telesa, komisije in odbori sestavljeni tako, da imajo v njih predstavnike tako pozicija kot opozicija. Jaz sem vesel, da se ta OS v tem mandatu ni prav pretirano delil na opozicijo in pozicijo, ampak smo več ali manj z zdravo pametjo odločali o stvareh, o katerih je bilo treba odločati. Poleg tega pa vam moram povedati, da se jaz sestajam prav z vsemi, ki dajo kakšno pobudo za to. Vsak občan, ki da pobudo, da bi se rad srečal z mano, se lahko sreča. Tako se lahko tudi vi srečate kadarkoli in kadarkoli lahko govorimo o težavah. Lahko se pa seveda v določenih stvareh tudi ne strinjamo. To pravico pa mi morate pustiti.

SILVERIJ MERVIČ: V poglavju potek seje v 38. členu in v 4. točki piše, da član sveta praviloma razpravlja le enkrat. Imam eno repliko. Pozdravljam to namero, bi pa dodal, da bi to razpravo omejili. Predlagam samo kot primer: Razprava 4 min, replika 3 min. To je treba omejiti.

V poglavju zapisnik seje na koncu 2. točke piše: Izjemoma se lahko zapisnik posamezne seje sveta vodi v obliki dobesednega zapisnika. To je to, kar sedaj delamo. Če bomo sprejeli to, potem bi še enkrat predlagal to, kar sem že enkrat predlagal, da se tistega, kar je v gradivu in potem poročevalci razpravljajo na seji SO, ne piše. Tako prihranimo na papirju in tudi na dragocenem času gospe Blanke. Hvala.

MARTINA KENDA: Dober dan. Imam samo eno vprašanje, ki se nanaša na 59. in 60. člen v zvezi z zapisnikom. Tu piše v 6. odst. 59. člena, da se pač zapisnik objavi na spletnih straneh, kjer je objavljen tudi zvočni posnetek seje. Potem pa v 60. členu v 2. odst. piše, da ima član sveta pravico poslušati zvočni zapis seje, drugi udeleženec pa samo, če za to dobi dovoljenje predsedujočega. Ne vem zakaj bi prosil za dovoljenje predsedujočega, če to lahko na internetu posluša. Meni se zdita ta dva odstavka v nasprotju. Prosim za pojasnilo.

DAVORIN SIMČIČ: Če sem si prav zapisal, kar se tiče predlogov gospoda Franka Simčiča je bil eden izmed njih, da bi se zapisalo, da sejo praviloma vodi podžupan. To se seveda lahko zapiše. Ne vem pa, če bi bilo to pametno, ker je pač odvisno tudi od, ne me narobe razumeti, vendar bom rekel tako, od sposobnosti podžupana, ki bo v bodoče izvoljen, dokler bo ta nov poslovnik veljal, da vodi sejo. Pa s tem ne mislim nič slabega. Da vodi sejo tako, da pač ta teče. To se pač pa lahko zapiše, ne vem pa, ali bi bilo to smiselno, ker so pač dane zdaj vse te možnosti noter kot je bilo pravilno povzeto: župan, podžupan ali pa nekdo drug, ki pa seveda mora biti v vsakem primeru član OS. Nekdo izven OS ne more biti.

Da bi se beležil tudi vzdržani glas, to lahko, vendar je treba vedeti, da temeljno pravilo pač velja, da OS sprejema odločitve z večino glasov, ki so glasovali. Ne vem, kaj bi to spremenilo. Glasovalna naprava, ki sem jo omenil, mislim, da omogoča tudi beleženje vzdržanih glasov. Ni po mojem to neka taka stvar, da bi bila pomembna. Lahko se pa to spremeni.

Kar se tiče amandmajev 80. člen govori o drugih obravnavi. In pri drugi obravnavi mislim, da je bilo že do sedaj, da je bilo treba te amandmaje dajati pismeno. Gre se za to razliko med prvo in drugo obravnavo. Na prvi se pač lahko da ustno ali se kakorkoli pripravi do druge obravnave, ko je predlog, ko je pa druga obravnava pa se to praviloma že sprejema in zato mora biti to pač zelo konkretno pripravljeno. Mislim, da bi bilo prav, da ostanemo pri tem.

Omejitev časa razprave. Tudi o tem smo se pogovarjali na Statutarno pravni komisiji, ali bi to veljalo zapisati v poslovnik. Tudi to omogoča ta glasovalna naprava, pa da ne bom delal prevelike reklame. Možno je nastaviti čas, ki se odšteva. Je na zaslonu, možno je aktivirati zvočni signal, da opozori. To je stvar vaše odločitve. Statutarno pravna komisija se je pač odločila tako kot je, da je rekla praviloma razpravlja enkrat in ima eno repliko. Je pa stvar odločitve, ali bi se omejilo tudi čas razprave.

Glede 59. in 60. člena se gre samo za to, da je tu dana tudi možnost, da nekdo, ki nima interneta in pride tukaj na Občino. To je v skladu z Zakonom o dostopu do informacij javnega značaja. Da pač pride sem in reče, da hoče to poslušati in mu je treba dati možnost. To je ena plat te medalje. Druga je pa ta, kjer je gospod Oblak opozoril, mislim da pravilno, v zvezi z navajanjem Uradnega lista, da ta zvočni zapis, upam, da bomo to zmogli, bo moral biti narejen tako, da so pa tudi zavarovani ti osebni podatki. K temu najbrž največ lahko prispevate svetniki ali pa bodoči svetniki s tem, da se, če se že razpravlja o konkretnih osebah, se pač navaja največ njegovo ime in priimek, ne pa naprej drugih njegovih podatkov, kot je recimo rojstni datum, izobrazba, itd. To je pa že tisto, kar pač presega in pomeni poseganje v neke osebne podatke. Jaz bi dal na glasovanje, če sem prav razumel, bi predlagal, da nam daste neko usmeritev, da se do drugič popravi predlog. Prvi predlog je bil, da bi se napisalo, da praviloma sejo vodi podžupan. Drugi, da se v zapisniku oz. pri odločanju navede tudi vzdržane glasove. To je bil drugi predlog. Potem je bil predlog glede amandmajev, da bi se tudi na drugi obravnavi, kar pa mislim, da ne bi bilo smiselno, ampak predlog je bil tak, da se lahko dajo amandmaji celo ustno. To je tretji predlog. Četrty je, da se razprava omeji. Glede vašega predloga pa je bilo bolj vprašanje, če sem prav razumel.

12. člen 3. odstavek. Mislim, da kot je pravilno opozoril gospod Režonja, imam tudi jaz obkroženo. Treba je gledati vse te člene, 10. in 11. Mislim, da je vse urejeno. V 10., 11. in 12. 12. je tisti zaključni, ki pravi: če pa ni bilo pritožbe. Če je bila, sta pa 10. in 11. člen. Mislim, da to je v redu. Hvala.

JOŽE REŽONJA: Jaz bi rekel samo nekaj v razmislek glede pobude, da se da beseda prisotnim članom na seji OS, ki niso člani. Zdi se mi, da bi bilo smiselno razmisliti v tej smeri, da bi pač nekdo od svetnikov predlagal in da se potem o tem glasuje. Mislim pa, da kakorkoli bo OS sestavljen, najbrž bo redek primer, da bi svetniki bili proti. Če se pa to pusti, da vsak lahko pride gor, se nam pa lahko zgodi to, da vsi pridejo na vrsto, ki bodo na seji prisotni, razen svetnikov.

Kar pa je čisto iz praktičnih razlogov in je že opozoril gospod Oblak in gospod Simčič, to je 59. člen 6. odst., 6. člen 2. odst., 3. odst. Navedba Uradnega lista. Jaz predlagam oz. moj pomislek je v tem, da ko pišemo ime zakona Zakon o varstvu osebnih podatkov to ime nekako traja več časa. Uradni list oz. zakon se lahko spreminja in dopolnjuje. Ali bomo vsakokrat morali potem tudi poslovnik spreminjati in navajati novo ime oz. nov Uradni list? Tu imam pomislek, zato tudi opozarjam, da bi bilo mogoče boljše, da napišemo samo ime zakona brez navedbe Uradnega lista. Če je potem sprememba ali pa dopolnitev tega zakona pomeni, da velja najnovejša različica tega zakona in ni potreba potem poslovnika spreminjati, pa spet navajati ali pa dopolnjevati z drugim Uradnim listom. Hvala.

VERENA TUTA: Kar se tiče izvoda za Knjižnico Cirila Kosmača ima knjižnica sama arhiv vseh sej OS in zato tudi želi, da prejema vse izvode. Tako so tudi na razpolago občanom oz. članom knjižnice. Mislim, da je prav, da se en izvod gradiva oddaja tudi v knjižnico. To je po principu tudi ostalega sistema vodenja, arhiviranja oz. dostopa do vseh teh podatkov. Če menite, da pa to ni v redu... Po zakonu ni, da moramo dati knjižnici, vendar...

Drugih razpravljavcev ni bilo, zato je predsedujoči zaključil razpravo o osnutku Poslovnika OS Občine Tolmin.

UROŠ BREŽAN: Predlagam, da glasujemo o osnutku s pripombami, da potem strokovna služba in na koncu še Statutarno pravna komisija pripravita končno verzijo, se pravi predlog Poslovnika OS Občine Tolmin. Na naslednji seji potem razpravljamo in sprejemamo, glasujemo o tem poslovniku. Se strinjate s tem predlogom?

Dobro, potem dajem na glasovanje osnutek Poslovnika Občinskega sveta Občine Tolmin s pripombami, ki smo jih danes slišali.

Svetniki so z 18 glasovi ZA sprejeli

## S K L E P .

**Občinski svet Občine Tolmin sprejema osnutek Poslovnika Občinskega sveta Občine Tolmin s pripombami, ki so bile podane v razpravi.**

### **K5).**

#### **Razprava in sklepanje o osnutku Odloka o oskrbi s pitno vodo v Občini Tolmin.**

MILENA LEBAN: Dober dan. Predloženi osnutek odloka je posledica spremenjene zakonodaje na področju gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo, področju oblikovanja cen komunalnih storitev ter področju prekrškov. Obenem se je pri pripravi tega odloka upoštevalo iz prakse ugotovljene pomanjkljivosti sedanjega odloka. Predvsem je pri vsebini novega odloka potrebno poudarjati ločevanje oskrbe s pitno vodo na lastno in javno, določitev načina in pogojev posamezne oblike oskrbe ter pravice in obveznosti upravljavcev in uporabnikov vodovodov. Naloge javne službe so določene z javnimi predpisi, obenem pa z določili odloka v obliki javnega pooblastila javnemu podjetju poverjamo dodatne naloge, kot so npr. izdaja soglasij, mnenje, priprava in vodenje katastra ipd. V odloku so podrobneje določene naloge upravljavcev lastne oskrbe s pitno vodo, ki so povzete po določilih pravilnika. Upravljavec zasebnih vodovodov je namreč obvezen v primeru, da zasebni vodovod oskrbuje več kot pet stanovanjskih stavb, v katerih prebivajo prebivalci s stalnim

prebivališčem ali če oskrbuje s pitno vodo stavbo ali več stavb, v katerih se izvaja gostinska, turistična ali živilska dejavnost. Zasebne vodovode, ki izpolnjujejo pogoje javnega vodovoda po veljavni zakonodaji Občina more prevzeti pod določenimi pogoji. Vodovodi v zasebni lasti, ki jih uporabniki želijo prenesti v last Občine in upravljanje javne službe, pa se prenesejo po postopku predhodne pobude uporabnikov tega vodovoda, pripravljenega programa prenosa posameznega vodovoda, ki pa je podlaga za sklenitev pogodbe med Občino Tolmin in pooblaščenecem uporabnikov zasebnega vodovoda. Kazenske določbe opredeljujejo globe za posamezne prekrške uporabnikov, upravljavcev in drugih oseb v primeru kršitev določb tega odloka. Zakon o prekrških opredeljuje posamezne globe v razponu, v samem odloku pa je bil točno določen znesek, usklajen z medobčinsko inšpekcijo. Prehodne določbe odloka se nanašajo na vodovoda Gabrje in Dolenja Trebuša ter na oblikovanje cen oskrbe s pitno vodo. Vodovoda Gabrje in Dolenja Trebuša namreč izpolnjujeta pogoje javnega vodovoda, čeprav sta še vedno v zasebni lasti in upravljanju. V zakonskem prehodnem roku mora Občina ta vodovoda prevzeti in predati v upravljanje javnemu podjetju. MOP je podal tik pred sprejemom Pravilnika o metodologiji za oblikovanje cen obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja pozitivno strokovno mnenje k predlogu cen. Zato je bilo dovoljeno te cene uveljavljati, čeprav novi pravilnik zahteva drugačno delitev cene oskrbe s pitno vodo. Ločeno je namreč potrebno prikazati v kalkulaciji in na računu omrežnino, vodarino in stroške vodnih povračil. Ta delitev bo dejansko v pravi vsebini upoštevana pri naslednjem oblikovanju cen. To bi bil kratek povzetek tega novega odloka. Kot boste videli v samem odloku so nekateri izrazi in pojmi malo posebni glede na temo odloka. Vezana je tako na Zakon o prostorskem načrtovanju kot na zakon, ki opredeljuje gradbene stavbe in inženirske objekte. Mogoče je izrazoslovje komu tuje. Povzeto je direktno po teh zakonih in pravilnikih, ki se uporabljajo. Mogoče še eno obvestilo. Po tem, ko je ta osnutek odloka obravnaval Odbor za gospodarske javne službe in promet smo prejeli obvestilo o statusnem preoblikovanju javnega podjetja Komunala Tolmin. Imate v členu ugotovljeno, da je upravljavec javnih vodovodov v občini Komunala Tolmin d.o.o. in ne več d.d.

Ta odlok je obravnavala tudi Statutarno pravna komisija. Če je potrebno kakršnokoli pojasnilo na vsebino odloka smo na razpolago tako občinske službe kot predstavniki Komunale, ki so skupaj z nami ta odlok tudi pripravljali.

**MATJAŽ LEBAN:** Dober dan. Naš odbor je porabil kar precej časa za osnutek tega odloka. Nismo imeli bistvenih pripomb. Razgovor je šel bolj v smeri pojasnil posameznih točk oz. členov tega odloka. Največ smo se ustavili na področju priključkov, ki je tukaj opisan. Druga tema, ki jo je načel tudi gospod Rutar, je pa zaračunavanje vode v večstanovanjskih objektih, kjer je do sedaj po mnenju Komunale delal usluge občanom. To se sedaj bistveno spremeni. Pripomb na sam osnutek odloka nismo imeli, mi je pa sedaj kolega pokazal točko, ki smo jo prezrli, pa bi kar predlagatelja vprašal. Kjer gre za pavšalno mesečno porabo, kaj se smatra kot živina, kar je v drugi alineji? Vsekakor pa predlagamo, da se ta odlok sprejme.

**MILENA LEBAN:** To je neka standardna oblika, ki se uporablja. Pomeni glav velike živine. V prejšnjem odloku je bilo navedeno samo govedo, zato smo to vključili zraven, ker je vključena tako drobnica kot ostala živina in živali. Obstaja nek podatek o kmetijskem gospodarstvu, kjer so točno razdelani ti %, koliko se katera stvar upošteva. Kar pomeni, da tako kokoši, drobnica, teleta odvisno na starost je z določenim % in je v enem zajeto vse in ustrezno uporabljeno. Vse, kar vpliva na obračun in porabo vode.

Predsedujoči je odprl razpravo na osnutek odloka.

**DRAGICA REJEC TALJAT:** Dotaknila bi se tega, ko ste omenili vodovoda Gabrje in Dolenja Trebuša, ki ne izpolnjujeta pogojev kot zasebna vodovoda. Zanima me, ali se kar morata priključiti na javni vodovod, ali lahko izpolnita pogoje, da poslujeta naprej kot zasebni vodovod.

**MILENA LEBAN.** Hvala za vprašanje. Odlok o oskrbi s pitno vodo točno določa v katerih primerih je vodovod javen in kdaj je zasebni. Vodovod je javen v primeru, ko oskrbuje 50 ljudi. To je en normativ. In tako Gabrje kot vodovod Dolenja Trebuša imata nad 50 oskrbovancev, kar pomeni, da imata po pravilniku status javnega vodovoda. Ni pa še pri teh vodovodih točno definirana lastnina

samih vodovodov. To pomeni, da po pravilniku je osnova javnega vodovoda, potreben je pa določen proces prenosa teh vodovodov v last Občine in v upravljanje Komunale. Nekateri razgovori so se že vršili tudi že v času izdaje vodnih dovoljenj, ker v postopkih pridobitve vodnih dovoljenj za oba ta vodovoda je bila Občina povprašana o tem, da vstopi v postopek in prevzame to vodno pravico z vodnim dovoljenjem. V primeru Gabrji je to vodno dovoljenje Občina pridobila, kar pomeni, da vodna pravica na tem vodnem viru je že v lasti Občine oz. je pridobljena na ime Občina, medtem ko v Dolenji Trebuši je bilo vodno dovoljenje izdano vsem uporabnikom. Stanje je jasno. Vodovod je javen. Potreben je pa ta proces prenosa in dogovor z uporabniki, na kakšen način bo ta prenos šel. Mi rabimo neko osnovo, ta odlok. Pristopili bomo k temu programu vodovoda, ki nekje opredeljuje status vodovoda in vse probleme in ta proces začeli.

UROŠ BREŽAN: Kar se mi zdi pomembno na tej točki poudariti je, da bomo te stvari počeli v dogovoru z obema KS in z ljudmi na tem področju.

MILENA LEBAN: Ko smo predložili to gradivo, smo dali tudi to karto oskrbovalnih območij tako javnega kot zasebnega vodovoda. Glede na to, da je pa naša občina precej velika in bi bila taka zelo pregledna karta težko objavljena v Uradnem listu, smo se odločili za obliko v takem formatu. Je pa na razpolago na Občini v taki obliki, da lahko vsako zadevo, vsako naselje približamo in tako si tudi v prilogi ogledate to naselje Slap ob Idrijci. To je samo za informacijo, da boste vedeli, zakaj je ta priloga zraven.

DRAGOMIR RIJAVEC: Lep pozdrav. Se bom kar navezal na to grafično prilogo in tole karto, kjer vidimo modra območja, se pravi oskrba, in rdeča območja, lastna oskrba. Zanima me, ali lahko na podlagi tega razmerja ocenjujem, da je 10 % pokritosti z lastno oskrbo napram 90 % z javno oskrbo. Ali lahko na podlagi tega ocenjujemo, koliko je naša Občina, če smem tako reči, napredna ali pa zaostala na podlagi te informacije? Ali je to sploh nek kriterij, na katerem bi se lahko naslonili? Ali imate kakšno tendenco manjšati delež območja lastne oskrbe?

BERTI RUTAR: Lep pozdrav vsem skupaj. To razmerje med javno in privatno oskrbo ni neko merilo, koliko so vodovodni sistemi razviti. Tam, kjer je razpršena pozidava in dosti vodnih virov je logično, da je lastne oskrbe precej. Pri nas pa imamo v glavnem gručasto pozidavo, gručaste vasi, redko je področje, da je razpršeno poseljeno. Tako imamo večino porabe na javnih vodovodih. Tudi politika je bila taka v preteklosti v vseh treh občinah oz. v nekdanji občini Tolmin, da so v glavnem vse te vodovode, ki so bili zgrajeni po prvem potresu leta 1976, prenesli v upravljanje javnemu podjetju oz. Komunalni Tolmin. To ni določeno merilo.

Kar pa se tiče manjšanja oz. širitve javnih vodovodov je to bolj interes posameznih lastnikov privatnih vodovodov. Kakšnega velikega interesa po prenosu zaenkrat ni, kjer je vode dovolj. Kjer pa vode ni oz. kjer so problemi z vlaganjem, so določene želje po ureditvi javnega vodovoda.

Drugih razpravljavcev ni bilo.

UROŠ BREŽAN: Glede na to, da nekih posebnih pripomb na sam osnutek odloka ni bilo, predlagam, da opravimo cel proces, torej ga prekvalificiramo tudi v predlog in potem glasujemo tudi o predlogu odloka.

Na glasovanje dajem osnutek Odloka o oskrbi s pitno vodo v Občini Tolmin.

Svetniki so z 18 glasovi ZA sprejeli

## **S K L E P .**

**Sprejme se osnutek Odloka o oskrbi s pitno vodo v Občini Tolmin.**

Predsedujoči je nato predlagal, da se osnutek prekvalificira v predlog odloka in svoj predlog dal na glasovanje.



Svetniki so z 18 glasovi ZA sprejeli

#### **S K L E P .**

**Osnutek Odloka o oskrbi s pitno vodo v Občini Tolmin se prekvalificira v predlog.**

Nato je Uroš Brežan na glasovanje dal še predlog Odloka o oskrbi s pitno vodo v Občini Tolmin.

Svetniki so z 18 glasovi ZA sprejeli

#### **S K L E P .**

**Sprejme se Odlok o oskrbi s pitno vodo v Občini Tolmin**

#### **K 6).**

#### **Razprava in sklepanje o soglasju k spremembam Statuta javnega zavoda Zdravstveni dom Tolmin.**

RAFAEL ŠULIGOJ: Mi smo razpravo o tej temi začeli že dolgo nazaj, ko smo na pobudo ZD Tolmin že razpravljali in sprejeli odločitev o spremembi Odloka o ustanovitvi ZD Tolmin. Šlo je za pobudo ZD, ki je temeljila na ugotovitvi, da z ureditvijo možnosti za kandidiranje za funkcijo direktorja direktorja preprosto v ZD ni mogoče dobiti. Dva neuspešna poskusa za imenovanje direktorja v ZD to jasno kažeta. S spremembo Odloka o ustanovitvi smo ločili poslovno vodenje od strokovnega vodenja funkcije direktorja in s tem dali možnost, da za direktorja kandidirajo poleg zdravnikov tudi kandidati z drugimi poklicnimi smermi. S tem smo krog kandidatov potencialno odprli. Da bi bilo teh zadržkov manj, smo se takrat tudi odločili, da nekatera določila iz ustanovitvenega odloka prenesemo v Statut ZD. Zdaj smo tukaj in imamo pred seboj spremembe Statuta ZD Tolmin, s katerim področja o direktorju urejamo podrobneje in tako kot kaže, da je v tem trenutku najpametneje. Kot sem rekel, se s tem odpira možnost kandidiranja za direktorja in se v tem Statutu tudi podrobneje odločajo pristojnosti direktorja, ki so bile prej navedene v ustanovitvenem odloku. To je bistvena vsebina spremembe tega Statuta. Poleg tega se s to spremembo Statuta spreminjajo tudi nekatere določbe strokovnega sveta. To pa zlasti zato, ker so s sedanjim predlogom ureditve dane možnosti, da bi bil direktor lahko tudi nekdo, ki ni zdravnik in seveda je od tega odvisna tudi sestava strokovnega sveta, ki je lahko, če je zdravnik taka, če pa ni zdravnik, pa drugačna. To je vse, kar je tukaj vsebinskega. Moram povedati, da je o tem predlogu razpravljal tudi Odbor za družbene dejavnosti in soglasno podprl spremembe Statuta ZD Tolmin, tako kot so tukaj sedaj predlagane. Iz tega vidika predlagamo, da OS po razpravi tudi sprejme spremembe Statuta ZD Tolmin oz. daje soglasje k spremembam tega Statuta. Morajo pa seveda enako soglasje kot mi tukaj dati tudi v občinah Kobarid in Bovec. Postopek poteka tudi v teh dveh občinah. Toliko.

Predsedujoči je odprl razpravo.

DANIJEL OBLAK: Kot član sveta javnega zavoda ZD Tolmin sem bil eden od tistih, ki je sooblikoval ta predlog, tako, da ga podpiram. Bi pa opozoril na dve napaki. Eno, ki jo je storil predlagatelj sklepa. Mi navadno v sklepu ne pišemo naslova in ne pišemo členov, ampak samo številke. Tako je bilo do sedaj tipizirano. Tudi pri sprejemanju prejšnjega sklepa si lahko to ogledate. Drugo napako so pa storile strokovne službe ZD Tolmin, ker niso zapisale 1. člena, ampak 1. člen, ki je tu naveden, je naveden kot 2. člen. Jaz bi prosil za ta dva popravka.

UROŠ BREŽAN: Mislim, da se bodo te pripombe, ki jih je gospod Oblak povedal, lahko upoštevale.

Drugih razpravljavcev ni bilo, zato je predsedujoči na glasovanje dal predlog, da se sprejme Sklep o soglasju k spremembah Statuta javnega zavoda ZD Tolmin.

Svetniki so s 17 glasovi ZA sprejeli

## S K L E P .

### **Občinski svet Občine Tolmin sprejema Sklep o soglasju k spremembam Statuta javnega zavoda Zdravstveni dom Tolmin.**

K7).

#### **Razprava in sklepanje o določitvi kriterijev za sprejem otrok v vrtec.**

RAFAEL ŠULIGOJ: Skušal bom združiti obrazložitev za 7 in 8 točko dnevnega reda, ker sta vsebinsko povezani.

Na veselje se nam v vrtcih v zadnjih letih vpis otrok povečuje. Tudi navedel sem, da sta za to dva razloga. Eden je podpora države, ki omogoča brezplačen vrtec za drugega in nadaljnje otroke. Poleg tega se pa tudi pri nas kot tudi drugod po Sloveniji v zadnjih letih nekoliko povečuje število rojstev. Upajmo, da se bo število rojstev povečevalo tudi v prihodnje in da bomo vrtce imeli polne. Še bolj lepo bi bilo, če bi se pogovarjali, da je treba vrtce širiti. Seveda to obremenjuje proračun, ampak mislim, da bi to pomenilo, da gremo po nekih pravih korakih naprej.

V letošnjem letu smo ocenjevali, da se nam zna zgoditi situacija, da bi katerem vrtcu zaradi sorazmerno povečanega števila otrok lahko zmanjkalo prostih mest. Do sedaj se s tem vprašanjem še nikoli nismo srečali. Ker pa smo se tega bali, smo razmišljali o tem, da je pametno, preden se nam to zgodi, pripraviti ustrezen inštrumentarij, ki bi ga uporabili takrat, če bi bilo število otrok, vpisanih v vrtec, preveliko. Zakon določa, da je v takih primerih treba imeti komisijo, ki o tem odloča in da je treba imeti kriterije, ki jih sprejema Občina in uporablja komisija, ki o tem odloča. Mi smo sklep o kriterijih predlagali danes na OS in predlagali smo tudi sestavo te komisije, ki bo o teh stvareh odločala. Naj vas pa že sedaj razveselim. Po podatkih, ki jih imamo v tem trenutku na razpolago o vpisu teh kriterijev in tega režima za vpis v septembru ne bo treba uporabljati. Jaz upam, da tudi po septembru teh kriterijev ne bi bilo treba uporabljati. Če pa se bo zgodilo, da v kakšnem vrtcu, npr. da se nam to lahko zgodi v Tolminu, da bo pač to potrebno uporabljati, bomo pač to uporabili. Seveda se bomo pa trudili in tako smo tudi dogovorjeni z vsemi ravnatelji, da bo takšnih ukrepov čim manj in da bodo čakalne vrste čim krajše in da bomo otroke iz čakalnih vrst čim prej vključili v vrtec.

DRAGICA REJEC TALJAT: Odbor je o tem razpravljal in kot je predlagano se strinja s tem, kar je povedal gospod Šuligoj. V taki obliki predlaga OS, da sprejme te naše sklepe.

Predsedujoči je odprl razpravo na 7. in 8. točko dnevnega reda.

FRANC SIMČIČ: Samo nekaj bi vprašal. Smatram, da vrtec ni samo varstvena ustanova, je tudi vzgojna. Vidimo, da otroci, ki so v vrtcu, hitreje napredujejo v šoli, imajo že nekakšno predznanje, ki se prelije iz deteta naprej v učenca. Poleg tega vemo, da imamo veliko praznih stavb v lasti Občine. Ali ne bi bilo bolj pametno razmišljati že o novih kapacitetah in ne o teh strogih režimih točkovanja, da ko bi do tega prišlo, da bi ti otroci res bili deležni, če želijo, ampak zadnje čase se vidi, da želijo iti v vrtec. Zlasti starši hočejo, da bi se to zgodilo.

MATJAŽ LEBAN: Zanima me, ker v teh kriterijih tega ni navedeno, kako ni stalnega bivališča rejenca oz. otroka. Kakšen imate kriterij za to? Kje se lahko prijavi? Npr. ali iz Mosta lahko pride v Tolmin ali obratno, vendar vedno v eni smeri? Kako boste s tem kriterijem to določili?

RAFAEL ŠULIGOJ: Ne vem, če sem drugo vprašanje dobro razumel. Kar se kapacitet tiče, se seveda strinjam. Če bo otrok več kot bo prostih mest, potem bo treba iskati možnosti za povečanje kapacitet. V kakšni smeri, se bomo pogovarjali takrat, ko bomo o tem razmišljali. Tudi takšna pot je možna, pri čemer pa je seveda treba upoštevati dejstva, da so prostorski kriteriji za vrtce dokaj strogi. Ne moreš kateregakoli prostora, ki ga kje dobiš, kar za vrtec uporabiti. Treba ga je najmanj za te namene preurediti. Če za te namene ni bil grajen, pa še posebej.

Kar se pa stalnih bivališč tiče ne razmišljamo o tem, da se bomo ukvarjali s tem, ali ima ta stalno bivališče na Mostu na Soči ali v nekem okolišju Mosta na Soči, ali pa v Tolminu, Podbrdu ali kjerkoli. Mi se bomo ukvarjali s tem, ali ima nekdo stalno bivališče v občini Tolmin in to bo zadostovalo, da bo

dosegel točke, ki so po tem kriteriju določene. S tem ne bi želeli mi pospešiti neka odločanja staršev za to, da bi vpisovali otroke v Tolmin, pa bi s tem regulirali stalno bivališče, ali na Most na Soči, pa bi spet temu prilagodili stalna bivališča itd. To se marsikje godi. Najbrž ste slišali za primere v Mariboru, v Ljubljani itd., kjer se pravzaprav s tem že profesionalno ukvarjajo. Ne bom rekel, da takih primerov, ki malo izigravajo to zgodbo s stalnimi prebivališči ni, so, ampak moram reči, da jih je zaenkrat zelo malo, da ne rečem zanemarljivo malo.

Da zaključim, če sem prav razumel vprašanje. Gre za to, ali ima nekdo stalno bivališče v občini Tolmin.

Ne vem, če bomo to urejali s stalnimi prebivališči. Zdaj bom čisto konkreten. Če se bo v Tolminu pojavila situacija, da bo nekdo želel vpisati otroka v vrtec, pa v Tolminu recimo prostora ne bo. V tem primeru, bomo temu staršu ponudili, da bo vpisal, da se njegovega otroka lahko vključuje v vrtec v Volčah, ali pa v vrtec na Volarje, če bo tam prosto mesto. Ali pa obratno. Ne zdi se nam to zelo velik problem, čeravno starši včasih zelo čudno pogledajo, da bi bilo treba otroka iz vasi v mesto peljati, ali pa iz Tolmina v Volče bi se najbrž še bolj čudno slišalo. Po Ljubljani se starši sploh ne sprašujejo. Zelo zadovoljni so, če sploh mesto dobijo. Jaz kljub temu, da sem te pripombe poslušal, ampak kaj dosti ne bodo pomenile, ko bo šlo za taka vprašanja. Če bo starš res rabil prosto mesto v vrtcu, bo zagotovo sprejel, če bo dobil recimo v Volčah ali pa na Volarjih ali pa kje drugje. Če ne bomo pa recimo sklepali, da tega mesta prav ne vem kako nujno ne potrebuje.

**DRAGICA REJEC TALJAT:** Želela bi povedati samo to, da so ti sklepi predlagani predvsem zaenkrat preventivno, ker vedeti morate, da je drugi otrok v vrtcu brezplačno in se je število otrok, ki so vpisani v vrtec, povečalo. Če pa gledamo trende natalitete vidimo, da je približno enaka vsa ta leta in da ni predvidenega ne vem kakšnega baby booma, da bi morali povečevati kapacitete. Bili pa bi veseli, če bi bil.

**DANIJEL OBLAK:** Jaz bom podal nekaj pripomb, predlogov tako na 7. kot na 8. točko dnevnega reda. In sicer, če preidem najprej k Sklepu o določitvi kriterijev za sprejem otrok v vrtec. Ista pripomba leti, da ponavadi navedemo samo sklep, ne pa naslov v sklepu in da besedico člen pač spuščamo. Zanima me, ali ste razmišljali, da bi mi dajali prednost tistim otrokom, ki imata oba starša s stalnim prebivališčem v občini Tolmin. Da bi dodelili pač takim družinam nekaj več točk. Drugič pri tem sklepu se pa nanaša na 2. odst. 2. člena in bi predlagal, da se zapiše tako: Na podlagi doseženega števila točk po kriterijih iz 1. odst. tega člena se določi prednostni niz itd. Mi navadno ne uporabljamo to 1. alineja.

Pri Sklepu o določitvi komisije javnega zavoda za sprejem otrok v vrtec ista pripomba kot prejšnji dve, torej o naslovih in o členih. Poleg tega tudi zakon predvideva, da se komisija piše z malo, zato predlagam, da se komisija piše z malo. V 1. odst. 2. člena vas sprašujem, zakaj dopuščate možnost pod 3. točko, da se izvoli nekoga tudi izmed staršev v svetu staršev vrtca. Če bi sledili analogiji iz 2. točke 1. odst. potem bi videli, da se pač enega določi izmed predstavnikov ustanoviteljev v svetu javnega zavoda. Predlagam, da se tudi tu določi, da izmed predstavnikov staršev v svetu javnega zavoda in je to zadosti. Tisto nadaljevanje po mojem ni potrebno.

In še ena pripomba. Ta se nanaša na 1. stavek 1. odst. 2. člena. Zapisali ste: Komisijo sestavljajo trije člani, ki jih imenuje svet javnega zavoda. Tako v obrazložitvi kot v zakonu pa je navedeno, da sestavo komisije za sprejem otrok v vrtec določi Občina ustanoviteljica na predlog sveta vrtca. Jaz smatram, da to pač pravno ni korektno, kar je tukaj zapisano, zato bi predlagal, da se zapiše tako kot vi navajate v obrazložitvi in kot je navedeno v zakonu.

**MARTINA KENDA:** Jaz bi se tukaj oglasila pred odgovori gospoda Šuligoja v zvezi s tem, da ima vsaj eden od staršev skupaj z otrokom stalno bivališče v občini Tolmin. Jaz bi opozorila, da ta kriterij, da bi bila oba starša iz občine Tolmin, ne zdrži, ker moramo upoštevati, da je veliko družin enoroditeljskih. In potem s tem avtomatično te družine imajo manj točk, pa mogoče bolj rabijo vrtec kot tisti, ki imajo oba starša in še več babic. To velja premisliti.

Rada bi pa še to odgovorila, da članstvo predstavnikov staršev v svetu šole oz. vrtca ni nujno povezano tudi s članstvom v svetu staršev. Velikokrat imamo primere, ko člani sveta zavoda niso hkrati tudi člani sveta staršev. To se malo spreminja, predvsem zato, ker je mandat članov v svetu zavoda 4 leta, medtem ko članstvo v svetu staršev se pa lahko spreminja vsako leto. Odvisno pač, kako

zavod oz. starši to izberejo. To se ne pokriva vedno, zato je dobro, da je ta 3. točka v 2. členu zapisana tako kot je.

RAFAEL ŠULIGOJ: Na dve vprašanji sta bila ravnokar dana odgovora. Kaj je s stalnim prebivališčem je gospa Martina zdaj povedala. To je tudi edini razlog, zaradi katerega je to napisano tako kot je. Gre tudi za enostarševske družine, ki jim zaradi tega ne moreš zbijati točk, ker je to enostarševska družina. Mislim, da bi bili krivični.

Mislim, da pripomba v zvezi s Sklepom o določitvi kriterijev za sprejem otrok v vrtec je bila bolj tehnična pripomba in mislim, da se da to tehnično tako ali drugače zapisati, vsebine pa to ne menja. To lahko popravimo.

Glede 3. točke 1. odst. 2. člena je pa tudi že pravkar povedala moja predhodnica. Gre za situacije, ki niso enake. Ko gre za vrtec, ni nobenega dvoma, so v svetu vrtca trije starši otrok, ki so v vrtcu. Ko gre pa za šolo, so v svetu vrtca starši otrok, ki so v šoli in ki so v vrtcu. Praviloma je tistih, ki so v svetu staršev šolskih otrok več kot tistih, ki so v vrtcu. Recimo, da je eden od tistih treh staršev ali pa nobeden tudi v svetu šole. V tem primeru ga ni moč imenovati iz tistega, ker ga tam ni. V takšnih primerih je pač treba imeti to možnost, da starše dobiš iz neke druge sredine in ne samo iz sveta vrtca. Tukaj je bila še pripomba na določilo 2. člena Sklepa o določitvi komisije javnega zavoda za sprejem otrok v vrtec. Ta 1. alineja, da komisijo sestavljajo trije člani, ki jih ...

VERENA TUTA: Sestavo komisije določi Občina ustanoviteljica, ne pa člana, se pravi ime in priimek. In tu v tem sklepu je mišljeno, da ime in priimek določi svet javnega zavoda. Mi pa danes določamo sestavo.

RAFAEL ŠULIGOJ: Tako je to. Ker je to tako, tega besedila ni treba nič spreminjati.

UROŠ BREŽAN: Mislim, da so bile obrazložitve in to, kar smo sedaj ugotovili, korektne. Gospod Oblak, se strinjate s tem?

DANIJEL OBLAK: Vidva se sigurno bolj ukvarjata s šolstvom in vrtci kot jaz. Zato bi želel eno pojasnitev glede tistega, kar sem prej rekel. Torej prvič, mi tu o šoli ne govorimo. Striktno govorimo tu o vrtcu. Zato me zanima naslednje. Jaz sem bil v svetu staršev vrtca in mi smo se menjali vsako leto. Zdelo se mi je primerneje, da se pač nekoga da iz sveta javnega zavoda, imenovanega s strani staršev, zato ker njemu pa, kot ste že omenili, traja mandat štiri leta. In tistemu, ki traja mandat štiri leta, dosti boljše pozna razmere v vrtcu. Ker nekdo je lahko samo enkratno imenovan v svet staršev vrtca in potem lahko ni nikoli več. Ta, ki je štiri leta imenovan, dosti boljše pozna te razmere in bi tudi dosti boljše odločal glede eventualnega sprejema otrok v vrtec. Samo ta pomislek je bil.

RAFAEL ŠULIGOJ: Sem že povedal, da so ponekod vrtci pri šolah, kot npr. Most na Soči in Podbrdo, v Tolminu pa je samostojen vrtec. Ko gre za samostojen vrtec, je ta zgodba enostavnejša kot v primeru, ko je vrtec pri šoli. Starši so vedno v teh organih samo takrat, ko imajo otroka v vrtcu. Tako, da se lahko starši menjajo. In čim ni otroka v vrtcu, ne more biti več starša v nobenem organu in ga je treba zamenjati. Ni vedno primer, da je eden od staršev kar štiri leta tam. Lahko je in je to dobro in je tak starš tudi z nekimi drugačnimi izkušnjami itd. Če tega ni, je pač treba imeti neke postopke, po katerih bo nek sistem deloval. Mi mislimo, da je ta določba, po katerih se lahko starše v to komisijo imenuje iz sveta javnega zavoda ali pa iz sveta staršev prava predvsem zaradi tega, ker bi se v primeru, ko je vrtec pri šoli, lahko zgodilo, da bi imeli na razpolago samo enega starša, če so tam trije, dva sta šolska, samo enega bi imeli, ki bi lahko bil kandidiran v komisijo za sprejem otroka v vrtec. Lahko bi se zgodilo pa tudi, da ne bi imeli nobenega. V tem primeru je pametna rešitev, ne oziraje se na pomisleke, da je dobro imeti tam starše, ki imajo neko izkušnjo, bolj dolgo izkušnjo, bogato izkušnjo. Ampak lahko se nam res zgodi, da tam ne bomo imeli čisto nobenega starša, ki bo imel otroka v vrtcu. Moram reči, da smo to pripravili na predlog teh dveh šol, Mosta na Soči in Podbrda, da je pametna taka rešitev. Če to tako ne bi bilo lahko privede prav do situacije, da ne bomo imeli izbire za to komisijo.

STANISLAV ŠORLI: Samo eno vprašanje imam v zvezi s 7. točko. V 2 členu tabela s kriteriji za sprejem v vrtec. Vprašanje pri točki 7: Družina ima tri ali več otrok v starosti do 6 let – 10 točk. Če primerjam s hierarhijo ostalih točkovanj se to malo zdi. Gotovo družina s toliko otroki ima velike potrebe po vključitvi otrok v vrtec, pa v stiski je, itd. To število točk se mi zdi relativno majhno in potem pod točko 9 ne razumem točkovanja, zakaj neka družina, ki že ima otroka v vrtcu, dobi 5 točk za to. Če že imaš tam otroka, zakaj bi potem še dodatno moral dobiti neko točko za naslednjega otroka.

RAFAEL ŠULIGOJ: Kar se te točke 7 tiče bi rekel, da je to stvar neke arbitrarne presoje. Jaz ne bom rekel, da je gotovo ravno tako, lahko je to tudi malo drugače, pač stvar ocene. Kar se pa 9. točke tiče bi pa rekel, da je bil razlog za to, da smo to noter vključevali preprosto dejstvo, da bi v primeru, ko ima družina v tem vrtcu že otroka, da je prav, da tudi drugega otroka vključi v ta vrtec in da ne išče mesta za tega otroka v nekem drugem vrtcu. Vodilo nas je to. Ali je to pravi razmislek ali ne, je seveda stvar presoje. Ampak to je bilo tisto, kar nas je vodilo, da smo ta kriterij noter tudi vključili. Da se ne bi delal preveč pametnega, teh kriterijev se nismo vseh spomnili mi. Če pogledate malo po internetu boste videli, da so tudi po drugih občinah sprejeti kriteriji in merila za sprejem otrok v vrtec. Povsod po tistih občinah, kjer imajo problem s prostorom, je to sprejeto. Nekatere od teh kriterijev smo od tam tudi povzeli, nekatere pa tudi sami dodali, malo premislili o tem, kakšno težo bi kateremu kriteriju dali itd. Tako je to nastalo.

Drugih razpravljavcev ni bilo.

UROŠ BREŽAN: Mislim, da smo te dileme, ki jih je izpostavil gospod Oblak, razjasnili. Gospod Oblak, se strinjate? Dobro, potem predlagam, da najprej glasujemo o sklepu iz 7. točke dnevnega reda in potem še o sklepu iz 8. točke dnevnega reda.

Na glasovanje dajem Sklep o določitvi kriterijev za sprejem otrok v vrtec.

Svetniki so s 17 glasovi ZA sprejeli

#### **S K L E P .**

**Sprejme se Sklep o določitvi kriterijev za sprejem otrok v vrtec.**

#### **K8).**

**Razprava in sklepanje o določitvi Komisije javnega zavoda za sprejem otrok v vrtec.**

Predsedujoči je dal na glasovanje Sklep o določitvi komisije javnega zavoda za sprejem otrok v vrtec.

Svetniki so s 17 glasovi ZA sprejeli

#### **S K L E P .**

**Sprejme se Sklep o določitvi komisije javnega zavoda za sprejem otrok v vrtec.**

#### **K9).**

**Razprava in sklepanje o ceniku vstopnine v Tolminska korita.**

JANKO HUMAR: Hvala za besedo. Dober večer vsem skupaj. Jaz bi si upal trditi, da so Tolminska korita uspešen projekt. Upam, da je kdo izmed vaš šel tudi pogledat kako izgledajo v zadnjem času. In že takrat, ko nam je Občina zaupala ta projekt v skrbništvo smo se zavedali, da bo zahteval velika vlaganja. Že takrat smo pojasnjevali, da bomo predlagali korekturo vstopnine vzporedno s temi vlaganji kot pač bodo potekala in ta trenutek je prišel. Če malo ilustriram z letošnjim podatkom. Mi smo letos v korita vložili preko 35.000 EUR in to je za nas kar velik zalogaj, da smo pač obnovili tisti odsek od Sotočja do križišča z Medvedovo glavo. Jaz bi si upal trditi, da imamo vsebinske argumente za to korekcijo, ker štiriletna vlaganja se na območju le dosti vidno poznajo, tako da tudi obiskovalci

to priznavajo. Drugi argument pa je ta, da moram reči, da so nas letos malce presenetile izredne razmere. Najprej so nam božične poplave odnesle kos poti pod Hudičevim mostom, potem so bili stroški sanacije višji kot smo pričakovali, ker smo zaradi transporta materiala morali postaviti žičnico, da smo predvidena dela izpeljali. In na koncu še na račun uspešnega občinskega pridobivanja zemljišč na vstopni točki, kjer naj bi nastala parkirišča smo pač odstranili podirajoči se senik, da smo odprli pot avtomobilom na to lokacijo, da je parkiranje normalno omogočeno. To so bile tiste postavke, ki jih v lanskem letu pri predvidenih delih nismo planirali. Če cenika danes ne bi potrdili, moram reči, da znamo imeti proti koncu leta težave s pokrivanjem stroškov. Po drugi strani pa tudi ocenjujemo, da je predlagana cena tržno sprejemljiva. Smo na primerljivem nivoju blejskega Vintgarja. Dejansko povišanje je tudi manjše, ker smo uvedli v naš predlog cenika cel kup novih popustov. ČŠOD bi pustili enako ceno, ker menimo, da si zasluži poseben status, ker so naši stalni obiskovalci, ki se iz tedna v teden vračajo v korita. Potem smo uvedli dodatne popuste, ki smo jih uvedli za dijake, študente in starejše občane. Uvedli smo popust za kartice, se pravi za tiste, ki dodatno investirajo v promocijo za naša korita. Potem bi predlagali družinsko karto z dodatnimi popusti za otroke, tako da družina z dvema članoma ne bo šokirana, ko pride na vstopno točko. Tudi pri korekciji za letno vstopnino smo naredili nek minimalen premik iz 9 na 10 EUR. To so tiste letne karte, ki jih izključno kupujejo občani občine Tolmin. Vse ostale oprostitve, kot so bile definirane v tistem prvem ceniku oz. ob sprejetju sklepa o upravljanju, ostanejo nespremenjene kot so bile do sedaj. Jaz bi si upal trditi, da imamo argumente za to korekcijo in bi si želel, da bi OS ta naš predlog potrdil.

JOŽE REŽONJA: Oglašam se v imenu Odbora za turizem, kmetijstvo in razvoj podeželja. Na 17. seji je odbor ta predlog obravnaval. To je bilo 18. 5. Predlog smo po razpravi podprli. Predlagamo, da gre naprej v obravnavo in potrditev na OS. Bile so pa tudi druge pobude, med drugim tudi v smeri, da bi se mogoče dalo to ponudbo v koritih, to je bila konkretno moja pobuda, mogoče z nekimi degustacijami, mogoče z neko ponudbo prepoznavne kulinarike, domače hrane, mogoče z vključitvijo Aktiva kmečkih žena. S tem širimo nekako to ponudbo, dejavnost, ime naše občine tudi navzven in pa na koncu smo še sprejeli sklep in OS predlagamo, da bi se za področje turizma pripravil nek odlok. Sicer predlog je bil, da bi se za celo občino to uredilo, potem je bilo predlagano, da samo za Tolminska korita. Moram pa opozoriti, da sama Tolminska korita so državni spomenik oz. v zaščiti države, tako da prav noter z odlokom ne moremo posegati. Bi se pa lahko poseglo od parkirnega režima in drugo. Zato ta predlog, ki smo ga na odboru sprejeli spreminjam tako, da bi mogoče bilo dobro razmisliti, da bi naredili na tem področju nek odlok, kjer bi vse te zadeve od parkirišč, do obiska, do vstopa uredili, vključno z vstopninami, da je nekako to bolj dolgoročno stabilno. Tudi zaradi tega, da občani, ki živimo tukaj in okoliški prebivalci vedo, kakšen režim nekje vlada. Čim pa gremo te zadeve spreminjati s sklepi lahko pridemo do tega, da eno leto bodo vlaganja večja in upravljavalec bo videl, da denarja drugje ni, potrudil se ne bo za notranje rezerve in bo vstopnine poviševal. Tu nekje se mi zdi, da bi ta stabilnost bila veliko večja. Tako da to dajemo v razpravo tudi OS.

UROŠ BREŽAN: Moram vas samo opomniti, da sedaj govorimo in razpravljamo o sklepu o cenah v Tolminskih koritih. Ta tema, ki ste jo sedaj odprli, je pa druga tema in jo bo treba odpreti ali pa dati neko pobudo in posebej razpravljati o njej. Najbrž se s tem strinjate.

JOŽE REŽONJA: Se strinjam. Vendar moram opozoriti kot sem že rekel prej, da smo ta predlog cenika podprli in da je bila tudi ta pobuda na odboru dana. Prenašam samo tisto, kar smo na odboru razpravljali.

DRAGICA REJEC TALJAT: Jaz se v cene ne bom vtikala, bom predlagane potrdila. Zanimajo me samo oprostitve. Tukaj so oproščeni obiskovalci v tranzitu po cesti do teh vasi. Pa me zanima, ali so to samo tisti, ki se peljejo z avtom, ali so to tudi tisti, ki gredo peš. Ker če so tudi tisti, ki gredo peš, potem prosim, da se jih ne preganja. Bila sem deležna kar nekkih pripomb, ko so ljudje pustili avte pri Palukču in so hoteli iti do bifeja Na Lazu in so jih vaši, ki pobirajo vstopnino, pregnali oz. jim niso dovolili brez vstopnine iti tja. Samo to me zanima in bi rada to razčistila.

JANKO HUMAR: Jaz ne bi vedel, da mi v koritih koga preganjamo, ker niti nimamo možnosti za to. Gospa, ki je na vstopni točki verjetno opozori ljudi, ki gredo noter. Praviloma se pač dogaja tako, da se ljudje želijo »švercati«. Izkušnja je taka. Težko je ločevati, kdo gre res gor in kdo ne gre, ampak če gre mimo, nihče ne bo tekel za njim. Mi iz teh zgodb ne bi želeli delati problemov. Če gredo mimo in če gredo skozi, lahko gredo. Tak je bil naš dogovor od vsega začetka.

RADOVAN TALJAT: Lep pozdrav. Imam vprašanje, če prav razumem. V zaključku se pravi, da je to za normalno izvajanje letnega programa LTO, verjetno mišljeno za izvajanje programa, ki je namenski prav za izgradnjo tega dela v koritih. Da ne bi zdaj razumeli, da je za redno delovanje. Velikokrat pride do protislovja, da potem rečejo, kam ta denar gre, zdaj gre za drugo. Ampak iz vsega ostalega prej, kar smo sprejemali, je ta denar namenjen izključno za vzdrževanje v Tolminskih koritih. Mislim, da je prav, da to tako razumemo. Imam pa še vprašanje konkretno za ta popust, ki je za Turistično zvezo Slovenije, ali je to že uveljavljeno, šele bo in koliko je ta popust. Oni imajo zdaj te članske izkaznice. Če ta popust je, je vsekakor pametno, ker s tem je promocija večja in s tem tudi reklama večja in mislim, da je potem to zelo smiselno.

JANKO HUMAR: Zahvaljujem se gospodu Taljatu za dodatno pojasnilo. Jaz bi res poudaril, da Tolminska korita se financirajo izključno in samo iz vstopnine. Iz nobenih drugih virov ne in iz redne dejavnosti ne. Tudi ne iz občinskega proračuna, zato je ta prihodek za nas res ključnega pomena. Kar zadeva pa popust za Turistično zvezo Slovenije spadajo pa pod isti režim kot vse ostale kartice, ki vršijo za nas dodatno promocijo. Oni s svojo akcijo, s svojimi publikacijami in s svojo kartico prav tako investirajo svoja lastna sredstva v to, da so Tolminska korita bolj prepoznavna in priznavamo enake popuste kot drugim karticam.

DRAGOMIR RIJAVEC: Imam vprašanje in sicer pri ceniku za posameznike, otroci do 7 let. Beseda gratis. Ali bo tudi na tabli napisana beseda gratis? S tem se najbolj ne strinjam. Predlagam vstop prost oz. ustrezen prevod v druge jezike.

MERCEDES FRATNIK: Meni se vstopnina 4 EUR zdi previsoka, jaz bi jo spremenila na 3,50 EUR. Posamezniki, otroci do 7 let gratis. Kaj pa potem družine? Dva odrasla + dva otroka do 14 let. Kaj pa otroci do 7 let? To iz tega ni razvidno. Za vas je to jasno, za mene pa ne. Torej družine in letne karte mislim, da je treba dodati otroci do 7 let brezplačno. In še mogoče ta vaša obrazložitev. V minulih letih je bilo narejenega veliko. Manjka nam finančna konstrukcija zraven besedila.

DANIJEL OBLAK: Pri tej točki dnevnega reda ste me nekateri prehiteli, ampak bom odgovoril. Skušal bom s svojim predlogom razjasniti to situacijo. Jaz predlagam pri posameznikih, da se zapiše: Otroci od 7. do 14 leta in otroci do 7. leta. Podobno se lahko napiše tudi pri družinah: 2 odrasla + 2 otroka od 7. do 14. leta. S tem razjasnimo te nejasnosti. Tudi mene je seveda takoj prizadelo to povišanje vstopnine za posameznike, ki je več kot 20 % in verjetno je to tisti segment, kjer se tudi precejšnja denarna sredstva naberejo. Vendar v obrazložitvi je lepo napisano, da so to primerljive cene z Vintgarjem. Vedno moramo nekako pri podjetnosti zaostajati za Gorenjci. Zakaj ne bi tudi tokrat? Poleg tega pa to povišanje verjetno prizadene predvsem to okoliško prebivalstvo, vendar vidimo, kakšno veliko število oprostitev imamo. Številne možnosti. Ena izmed možnosti je tudi ta, da se včlanimo v eno od turističnih društev. Če se ne motim, turistično društvo Tolmin ima letno članarino 2 EUR in s to letno članarino 2 EUR lahko potem Tolminska korita obiskujemo celo leto.

DANIJEL OBLAK: No, gospod Oblak je dal nam in tudi gledalcem TV Tmina koristen napotek, kako lahko poceni pridejo v Tolminska korita.

JANKO HUMAR: Jaz bi sprejel vse te iniciative, ki so bile dane okoli terminologije in pač bolj jasne dikcije, da ne bo nesporazumov, ker je prav, da to res naredimo, da bo čisto. Kar pa zadeva finančni plan mi vsako leto damo poslovno poročilo, v katerem so jasno razvidni prihodki in stroški posebej postavke Tolminska korita.

UROŠ BREŽAN: Kolikor sem razumel, imamo en predlog, da se cena zniža. Kot imam občutek pa se večina strinja s predlagano ceno predvsem za odrasle in predvsem s predlaganim cenikom. Zdaj bom najprej vprašal gospo Fratnik, ali vztraja na tem, da glasujemo o njenem predlogu.

MERCEDES FRATNIK: Prosim.

JANKO HUMAR: Jaz ne vem, ampak vseeno mislim, da tudi skozi ceno pokažemo kako vrednotimo mi naše bogastvo. Če greste danes v tujino, jaz sem bil pred 1. majem v Barceloni, tam ni vstopnine, ki bi bila manj kot 10 EUR. Če greste čez mejo v Avstrijo, v Italijo, boste zelo težko našli vstopnino, ki bi bila manj kot 10 EUR. To je 2,5 krat več od našega aktualnega predloga. Glede na to, da nam bistveno raste obisk iz leta v leto nam obiskovalci priznavajo vrednost, ki jo na vstopni točki plačajo. Zato jaz te postavke ne bi problematiziral.

ALEŠ BIZJAK: Hvala za besedo. Mogoče sem bil tudi jaz skeptik glede tega povišanja tarife iz 3 na 4 EUR, ampak če sklepam, da so med temi 23.000 obiskovalci v glavnem tisti, ki so izven Tolmina, te statistike ni bilo podane, bi rekel, da se ta denar pobere. Mogoče bi pa uvedel novo kategorijo. Sicer je bil dober predlog, da se včlanimo vsi v TD in potem bomo vsi Tolminci pač večkrat šli ob nedeljah na sprehod v korita. Ne vem, ali je morda smiselno razmisliti o novi postavki, da če si občan, imaš lahko določen popust. Samo v razmislek. Hvala.

UROŠ BREŽAN: Ja, ali pa opravimo vsako leto dve uri prostovoljnega dela in tudi tako lahko pridemo do brezplačne vstopnice za Tolminska korita. Mislim, da je prav, da tisti, ki želi do tega popusta priti, da nekaj za to tudi stori.

JANKO HUMAR: Morebiti samo ta razprava okoli občanov. Kar se nas tiče in prihodka Tolminskih korit je to zanemarljiva postavka, tako da nam se iz tega vidika ne bi zdelo problematično, če bi tako pravilo oz. privilegij uvedli, ampak mislim, da je problematično čisto iz pravno formalnega vidika, da samo pripadnost neki občini ne more biti faktor razločevanja. Še posebej, ker se projekt ne financira iz občinskega proračuna, ampak iz lastnih prihodkov. Mi smo javni zavod. Če nam pač pravne službe napišejo utemeljitev, da je to v redu in prav, potem je za nas to tudi sprejemljivo.

UROŠ BREŽAN: Mislim, da smo bolj ali manj to temo zaključili. Že takrat, ko se je uvajala vstopnina v Tolminska korita smo imeli kar dolgo razpravo na to temo in mislim, da so rešitve, ki smo jih takrat sprejeli, kar dobre. Pa tudi tisti, ki se v naši občini želi iti sprehajati v Tolminska korita, ima za to veliko možnosti, da pride do tega zastoj ali pa zelo poceni. Gospa Fratnik vztraja na tem, da glasujemo o njenem predlogu. Če sem prav razumel, predlagate, da bi bila ta vstopnina 3,5 EUR za odrasle. To je vaš predlog? Dobro, potem dajem ta predlog na glasovanje. Kdo je za predlog gospe Fratnik?

Za ta predlog sta glasovala 2 svetnika, proti je glasovalo 11 svetnikov.

Sprejet je bil

#### **S K L E P .**

**Predlog gospe Fratnikove se ne sprejme.**

Nato je predsedujoči na glasovanje dal sklep, kot je bil predlagan, s tem da se upošteva predlagane popravke.

Svetniki so s 16 glasovi ZA sprejeli



## S K L E P .

**Občinski svet Občine Tolmin sprejema cenik vstopnine v Tolminska korita s popravki, ki so bili predlagani.**

### K 10).

#### Premoženjsko pravne zadeve.

**DAVORIN SIMČIČ:** Kot običajno se tudi med letom pojavijo potrebe, ko je treba ta program, ki je sicer sestavni del proračuna pridobivanja in razpolaganja z nepremičninami, dopolniti. Tako je tudi letos. Razlog za to prvo dopolnitev sta z naše strani seveda predvsem ti dve točki in sicer št. II. Nakup nepremičnine parcele št. 403/2 v k. o. Poljubinj in ta velika množična menjava pod točko III. na območju Štrklepc.

V Poljubinju je to nova parcela, ki je bila odparcelirana, ob cesti, na desni strani, takoj ko se zapusti Poljubinj v smeri Tolmina. Kot veste, se tam že dalj časa poskuša najti zemljišče, na katerem bi se lahko cesto ali ulico razširilo predvsem zato, da bi se tam varno ustavljal avtobus in bi tam lahko tudi otroci, ki hodijo v šolo, ta avtobus počakali in ko pridejo nazaj morda tudi izstopili. Pri iskanju teh zemljišč se je veliko angažiral tudi podžupan in se mu je uspelo dogovoriti z lastniki tega zemljišča, da bi bili vendarle pripravljene to prodati in da bi se morda kasneje uredila neka razširitev ceste, postajališče, kot je v Doljah ali Gabrijih.

Pod št. III. je pa nekako združevanje parcel na območju Štrklepc. To je tisto območje, ki je bilo delno ob cesti prej kmetijsko, del je pa tisti, kjer je bilo odlagališče gradbenega materiala, pa se sedaj tudi počasi spreminja v kmetijsko. Tam je pet lastnikov, eden od lastnikov je tudi Občina Tolmin. Interes preostalih štirih lastnikov je bil predvsem ta, da bi ta svoja zemljišča imeli na kupu. Interes Občine Tolmin pa je bil drugačen in sicer, da bi si zagotovili en pas zemljišča kot se vidi iz gradiva, mapna kopija je bila sicer črna bela, da bi pridobili en pas zemljišča ob cesti, ki bi bil namenjen za ureditev pločnika. To je začetni del proti Zatoľminu. Drugi, ki gre v drugo smer, poteka kanal za odvodnjavanje cestišča in mislim, da ob deževju priteče iz gradu tudi manjši hudournik, se pravi, da bi tam ostalo v lasti tisto zemljišče, kjer je to urejeno. Tretji je osrednji del, kjer bi ostala pot proti temu prostoru, kjer je še mogoče urediti odlaganje, seveda pod drugačnimi pogoji kot so bili do sedaj, ker je zadaj še prostor. In četrti je manjša služnostna pot, ki bi jo zagotovili kmetom, da bi lahko dostopali prek nje na svoje travnike. Predvsem delavci Oddelka za okolje in prostor so se veliko angažirali v dogovarjanjih s preostalimi lastniki in sedaj nam je to uspelo v tej smeri, kot je prikazano na tej mapni kopiji. Kar je izpisano je videti precej bolj zapleteno. Končni rezultat je pa ta, da pač kot sem rekel na začetku, bi ti lastniki imeli svoja zemljišča na kupu, Občina Tolmin bi pa imela tista zemljišča, za katera je zainteresirana. Parcelacije so bile opravljene tako, da nihče ne pridobi niti m<sup>2</sup> po tem novem stanju, kot je sedaj, ne bo nihče pridobil zemljišč, niti nič izgubil. Gre natančno meter za meter. Mislim, da bi bilo prav, da bi pač tudi čim prej sklenili ustrezne menjalne pogodbe s temi lastniki. To je ta predlog glede menjav.

Glede prodaj sta pa dva predloga. Eden je v Volčah, kjer je Občina Tolmin solastnica do ½, dve drugi fizični osebi sta pa solastnika vsak ¼, skupaj tudi do ½. Gre se za dvorišče hiše v Volčah, ki meri 79 m. Jaz sem si to tudi ogledal. Gre se za to, da šele sedaj pridobivajo neko gradbeno dovoljenje, nekaj bi radi naredili ob svoji hiši in so šele sedaj ugotovili, da je Občina sploh solastnica.

Zadnje pa je parcela v Ljubinjju. Pri tej bi mogoče povedal to, da je to ob cesti med Ljubinjem in Humom ali pa Podmelcem. V gradivu ste videli, da je tam tudi ena opomba vodje Oddelka za okolje in prostor. Midva sva se pogovarjala in bi pri tej točki predlagal, da se dopolni. Če boste sprejeli to dopolnitev kot celoto, če bo na glasovanju predlaga, da se glede te parcele 291/9 k.o. Ljubinj dopolni sklep, da je potrebno pred prodajo ugotoviti mejo med to parcelo in parcelo št. 397, ki je v naravi cesta in zagotoviti odmik tega zemljišča, ki se bo prodalo vsaj 1 m od ceste. To je predlog vodje Oddelka za okolje in prostor. Če bi se to sprejelo, bi se sprejelo s to dopolnitvijo, da nas zavežete, da predhodno pred prodajo tudi to še naredimo. Hvala.

Predsedujoči je odprl razpravo.

**DANIJEL OBLAK:** Jaz glede prodaje in menjave vsega, kar je gospod Simčič navedel do zadnje točke, nimam pripomb in bom to podprl. Bi pa vprašal oz. tudi predlagal prav glede tega odkupa

zemljišča s parcelno št. 291/9, zakaj tega ni obravnaval Odbor za okolje in prostor. Zato tudi predlagam, da o tem danes ne sklepamo, ampak naj to najprej obravnava Odbor za okolje in prostor in šele potem to rešujemo na OS.

DAVORIN SIMČIČ: To so ti kriteriji, ki so že bili predmet razprav glede prodaj ali nakupov zemljišč. V lanskem letu smo prišli do tega sklepa, da kar se tiče prodaje javnega dobra obvezno obravnava Odbor za okolje in prostor. To ni javno dobro. Res pa je, kot sem povedal, da meji na javno dobro. Zato so bile vse te zadeve obravnavane na Odboru za gospodarstvo. Kar se pa tiče samega javnega dobra pač sva bila mnenja z vodjo oddelka, da je dovolj, če se ugotovi natančna meja. Tam imate tudi geografski posnetek PISO, ki ni ravno dober, ker tam poteka ravno meja med katastrskima občinama Ljubinj in Podmelec in prihaja do nekega obupnega zamika, kar se vidi po tisti cesti, ki se pač ne stika, ampak je daleč narazen. Hotel sem povedati to, da predlog je tak, da glede na to, da gre samo za mejo z javnim dobrim, da se to lahko odproda, pri čemer je pa treba mejo prej v naravi natančno ugotoviti in zagotoviti, da bo tudi ustrezen prostor, odmik za cesto. Zato je bilo tudi tako obravnavano in predlagano.

DANIJEL OBLAK: Mene je zmotilo dvoje. In ne to kar sem jaz ugotovil, ampak to, kar je ugotovil vodja Oddelka za okolje in prostor. Preko parcele poteka cesta in parcela seka vodotok. Ti dve stvari. Zato jaz predlagam, ne vem, ali se vlagatelju tako zelo mudi za odkup te parcele, da speljemo postopek zaradi teh dveh elementov, ceste in vodotoka tako, kot ponavadi speljemo postopke, kadar gre za javno dobro.

DAVORIN SIMČIČ: Jaz nimam nič proti. Zaradi razjasnitve sem želel povedati, da to je napisal prej, potem sva pa ugotovila, da temu ni tako in da je dovolj, če naredimo tako. Jaz obžalujem, da gospoda Droleta danes ni tukaj, da bi to tudi on potrdil.

UROŠ BREŽAN: Kolikor sem govoril z gospodom Droletom so na oddelku pogledali, kaj je s to parcelo. Ni vprašanje javnega dobra ali ceste ali vode in da bi s tem, kar je bilo tukaj zapisano, da se pred odprodajo ugotovi ta meja v naravi, bil zavarovan javni interes. Zato se meni ne zdi, da je potrebno te postopke zavlačevati, ker si kupec to želi kupiti. Gospod Oblak, vi vztrajate pri svojem predlogu, da ta predlog dam na glasovanje ali ste bili zadovoljni s pojasnilom gospoda Simčiča?

DANIJEL OBLAK: Jaz tu na sliki ne vidim kako to ne seka ceste. To je tako evidentno, da ...

UROŠ BREŽAN: Jaz ne vidim, kje to seka cesto. Jaz vidim, da se dotika ceste.

DAVORIN SIMČIČ: Gre se za zamik. Če pogledate levo stran, je k.o. Ljubinj, desno je pa k.o. Podmelec. In potem ti dve k.o., ker v tem sistemu PISO nista prišli v redu skupaj, ne vem kako to bolj plastično razložiti, se pa vidi, da ta dva dela, kjer gre, cesta bi se morala združiti in potem bi to prišlo nižje pod cesto. Za to se gre.

Drugih razpravljavcev ni bilo.

UROŠ BREŽAN: Gospod Oblak, ali naj dam na glasovanje vaš predlog?

DANIJEL OBLAK: Ne.

UROŠ BREŽAN: Predlagam, da odločamo kar skupaj o Prvi dopolnitvi Letnega načrta razpolaganja in pridobivanja občinskega finančnega in stvarnega premoženja. Glasujmo.

Svetniki so s 17 glasovi ZA sprejeli

## **S K L E P .**

1.

**Sklep glede prodaje parc. št. 291/9 k.o. Ljubinj se dopolni tako, da se v točki I/8, doda še naslednji stavek: »Pred prodajo parc. št. 291/9 k.o. Ljubinj je potrebno na terenu, s pomočjo geodetov določiti mejo med cesto s parc. št. 397 k.o. Ljubinj in zgoraj navedeno parcelo ter po ugotovitvi meje zagotoviti varovalni pas v širini najmanj enega metra med omenjeno cesto in zemljiščem, ki bo predmet prodaje.«**

2.

**Sprejme se Prva dopolnitev Letnega načrta razpolaganja in pridobivanja občinskega finančnega in stvarnega premoženja Občine Tolmin za leto 2010, z dopolnitvijo navedeno pod točko 1.**

**K 11).**

### **Volitve in imenovanja.**

**STANISLAV ŠORLI:** Svet CSC je na podlagi javnega razpisa imenoval za direktorico zavoda mag. Kristino Šturm Leban. Na podlagi zakona je zaprosil Občino Tolmin za mnenje k temu imenovanju. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja se je danes na seji soglasno strinjala, da predlaga OS, da izda pozitivno mnenje k temu imenovanju.

**UROŠ BREŽAN:** Povabil bi še mag. Kristino Šturm Leban, da se nam predstavi. Dolg je ta OS. Upam, da imate še kaj moči, da nam boste predstavili svojo vizijo delovanja CSD Tolmin.

**KRISTINA ŠTURM LEBAN:** Lep dober večer vsem tudi v mojem imenu. Moči je še nekaj. Upam pa bolj na kakšno vprašanje, konstruktivno razpravo, če vas kakšna zadeva posebej zanima. Predvidevam, da ste dobili nekaj v zvezi s tem, kar so moje delovne izkušnje, neke reference. Sama sem pa pri tej prijavi pridala tudi programska izhodišča in vizijo, čeprav to ni bila neka zahteva v samem razpisu za direktorja oz. direktorico centra. Jaz predvidevam, da ste ta programska izhodišča in vizijo prebrali. Mogoče bi se pri kakšni točki posebej ustavila, kakšno stvar posebej razložila. Na začetku sem izpostavila neka programska izhodišča in pa strategijo delovanja. Napisala sem štiri točke, za katere sem menila, da je pomembno, da taka institucija kot je CSD, deluje. Mogoče, ker sem po izobrazbi tudi filozofinja, so ta izhodišča nekoliko bolj abstraktna, pa bi želela mogoče tukaj kakšno besedo pridati. Predvsem pa opozoriti na tiste naloge centra, ki se nam obetajo v prihodnosti in ki se mi zdijo pomembne. Pomembne tudi zato, ker je pri novih nalogah vselej pomembno tudi sodelovanje z drugimi institucijami, tako vladnimi kot nevladnimi in se mi zdi, da uporabnika in uporabnico lahko celostno obravnavamo samo tako, da pač sodelujemo z različnimi institucijami in jim nudimo neko celovito pomoč.

Na samem začetku sem pač zapisala, da menim, da se morajo institucije fleksibilno odzivati na potrebe posameznikov in posameznic. Vemo, da nas je prizadela aktualna ekonomska kriza. Tukaj se mi zdi zelo pomembno, da uporabniki in uporabnice, ki iščejo pomoč na CSD, dobijo neke napotke skozi recimo storitev prve socialne pomoči, ki je tista, ki na nek način predvideva vse nadaljnje postopke oz. napoti uporabnika in uporabnico na nadaljnje storitve in neke dajatve. Se pravi, na CSD se poskušamo čim bolj odzivati na aktualno ekonomsko situacijo. Moram povedati, da zaznavamo kar nekaj stisk in težav, povezanih z aktualno ekonomsko krizo. Ko smo se pogovarjali o finančnem predlogu z vsemi tremi občinami, smo poskušali to tudi izpostaviti. Ocenjujem, da se materialno stanje v tem trenutku še ne izboljšuje, kajti v prvem tromesečju letošnjega leta smo izračunali, da se je nekje število prejemnikov denarnih pomoči povečalo še več kot za 50 % v enakem obdobju lani. Te stiske so aktualne, ljudje pričakujejo celovito podporo. Mi jih napotujemo tudi na druge nevladne organizacije in mislim, da pač uporabnik, ki pride na CSD, predvsem rabi neko podporo, manj oz. bom rekla, da prevečkrat slišim tudi bolj obtožujoč govor. Mislim, da tega uporabniki in uporabnice ne želijo, ampak želijo neko podporo. Tukaj lahko trčim potem na to tezo, kjer sem na nek način poskušala povedati, da je uporabniku in uporabnici potrebno dati vedeti, da je tisto, kar na nek način lahko naredijo v njihovi

moči, da so pa tudi prisotne neke sistemske zamejitve. Ne vem, če pogledamo mladega človeka, ko prihaja na center, ko išče prvo zaposlitev. Podatki še ne dolgo nazaj so kazali na to, da je najbolj hitro rastoča populacija brezposelnih prav mladi z visoko izobrazbo po Evropi. Se pravi, te mladostnike in mladostnice, mlade, ki zaključujejo univerzitetno izobraževanje je potrebno poučiti tudi o teh zadevah, da pač trčijo na neke sistemske zamejitve. Prav tako družine, katerih eden od staršev ali pa oba sta izgubila zaposlitev, mislim, da rabijo neko razumevanje in tolažbo v tej smeri. Vzpostavila sem tudi nekatere storitve, ki so pri nas zelo pomembne, od prve socialne pomoči do osebne pomoči, do pomoči družini za dom. Tukaj pač skušamo stiske in težave reševati bolj celostno skozi prostovoljno vključitev uporabnikov in uporabnic. Tukaj sem predvsem razmišljala o tem, da je potrebno tem uporabnikom in uporabnicam ponuditi neko celostno obravnavo, posebej sem pa izpostavila tudi socialno preventivo, za katero mislim, da je vseeno boljše kot kurativa, pri čemer bi želela izpostaviti, da je CSD v preteklosti ogromno naredil na področju preventive mladostnikov, otrok, tudi nekaj na področju preventive starejših. Menim pa, da bi bila socialna preventiva v tem trenutku v neki svoji viziji potrebna nekega majhnega dopolnila in da bi to socialno preventivo usmerjali tudi v starejše. Tu imam predvsem v mislih neizbežne posledice tudi predloga Zakona o dolgotrajni oskrbi in zavarovanju za dolgotrajno oskrbo. Se pravi, kot nam narekuje Zelena knjiga Evrope, bomo seveda bolj sistematično pristopili tudi k reševanju teh zadev. Menim, da je pač to zelo pomembno. Mi imamo tudi občinski program, program pomoči na domu. Imamo skupine za samopomoč starejših in mislim, da je ta populacija tista, ki v tej dolini in ob teh demografskih statistikah ne sme biti spregledana. Pomembne se mi zdijo tudi nekatere naloge, ki nam jih nalaga nova zakonodaja. Naloge po Zakonu preprečevanja nasilja v družini. Tukaj seveda nameravamo pravzaprav sodelovati kot smo že do sedaj in ozaveščati javnost o nekih postopkih. Pravilniki k temu zakonu so bili sprejeti z izjemo pravilnika v zdravstvu. Tukaj še pričakujemo pravilnik, ostali pravilniki, policija, šolstvo in pač seveda naš pravilnik že kar dobro določa postopke, kako ravnati takrat, ko pač zaznamo na CSD nasilje. Izpostavila bi še eno stvar, ki je mogoče tudi v domeni vas kot svetnikov in svetnic. Pred kratkim smo prevzeli naloge v povezavi z izvajanjem dela v splošno korist. Mislim, da je zakonodajalec tukaj predvidel neke naloge, ki jih posameznik oz. posameznica, če ni plačilno sposoben, lahko opravi v korist določenih organizacij, to je neprofitnih organizacij oz. vsaj tistih, ki imajo registrirano tudi to dejavnost. Tukaj bi iz te točke rekla, da bi si želela več sodelovanja na tem področju. Ugotavljamo namreč in malo me pri srcu stisne, ko na sodišče podpišem dopis, da pač za nekega uporabnika oz. uporabnico ni bilo primerne dela v našem okolju. Se mi zdi, da če hočemo celostno reševati to problematiko, če pomislimo, da v tej problematiki nekako tudi so ljudje, ki imajo težave, pa vendarle mislim, da z nekim primernim delom jih lahko bolj celostno vključimo. Samo CSD pri tem zelo težko pripomore, če okolje, okolica, lokalna skupnost, soseska itd. ne pripomore k temu, da bi na nek način te ljudi vendarle integrirali. Da ne bo pomote. To je zelo različna populacija. Govorim o tisti populaciji, katere se je mogoče večina izogiba, pa vendarle menim, da če nekdo pokliče na CSD in reče, da tega in tega imate na denarni pomoči že ne vem koliko let, nič ne dela itd. Potem pa še pri kazni družbenega koristnega dela, če lahko tako rečem, sporočimo sodišču, da ga nihče »noče sprejeti«. S tem pravzaprav nismo nič naredili. Mislim, da je tukaj tista točka, kjer bi najprej lahko ljudi integrirali. Si pač predstavljam, da je potreben dodaten nadzor, da so potrebni dodatni naporji zaposlenih, ki tega človeka vzamejo, pa vendarle. Socialne stiske, socialne probleme bomo težko reševali samo na področju CSD, ampak bo potrebno tudi širše pristopiti k temu.

Jaz bi želela potem izpostaviti naloge po Zakonu o duševnem zdravju. Tukaj imamo regijsko koordinatorko. Te naloge so se šele pričele. Do tega trenutka CSD ni imel nekih posebnih pooblastil, ampak vendarle za osebe, ki imajo težave v duševnem zdravju se v tem času predvideva neko bolj celostno reševanje, neki načrti, pomoči potem, ko je oseba odpuščena iz bolnice oz. ko se preneha njena hospitalizacija.

Spodaj sem vam napisala še par stvari, ki so se mi zdele pomembne. Zgleda, da bomo s 1.1.2010 prevzeli naloge po predlogu Zakona o socialno varstvenih prejemkih in po Zakonu o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev. To je bolj po domače, če lahko temu rečem, neka enotna vstopna točka, ki se jo predvideva. Upamo vsi zaposleni in tudi tisti, ki se na ministrstvu pogovarjajo v zvezi s tem, da bodo zagotovljeni vsi ustrežni pogoji, da ne bo prišlo do nekih negotovanj pri uporabnikih in uporabnicah. Pri prenosu štipendij na CSD smo se s kakšno težavo srečali, tukaj bo zdaj še več tega prenosa in upam, da bo naše ministrstvo in vsi pristojni za to pripravili vso potrebno podporo. Tudi podporo izmenjave informacij, brez katerih bomo zelo težko delali in prišli do pravih podatkov.

Tisto, kar se mi zdi pomembno je verjetno tudi to, da prevzemati nalogo direktorja ali pa direktorice CSD ob veliki medijski izpostavljenosti centrov ni najbolj lahka naloga. Jaz sem to vzela v zakup, čeprav odločitev ni bila tako lahka, ampak se mi zdi, da tukaj bi tudi morali skupaj nekaj narediti v tej smeri. Naša Skupnost centrov je že k temu pristopila v zvezi z medijsko podobo. Večkrat bi bilo potrebno slišati tudi tiste zadeve, ki jih uspešno rešimo. Žal, največkrat pridejo na dan tiste, ki so vsaj po mnenju nekaterih slabše rešene oz. niso razrešene.

Jaz ne bi posebej dolgovezila s tem programom, ker predvidevam, da ste ga prebrali, pa bi vam vendarle pustila možnost, da me kakšno stvar vprašate. Upam, da bom znala na vaša vprašanja odgovoriti, če ne mi boste pa še kaj na mail poslali, pa vam bom potem po elektronski pošti odgovorila. Hvala.

STANISLAV ŠORLI: Gospa Kristina Šturm Leban, opravičujem se vam, da vas prej nisem pozdravil tukaj med nami. Sem vam pa zdaj toliko bolj iskreno hvaležen za to vašo jedrnato predstavitev vašega programa in za smernice, ki ste jih tudi nam nekaj povedati. Predvsem mi je pa všeč vaš optimizem, s katerim sprejemate to odgovorno službo, ki je res težka in odgovorna. Veliko uspeha vam želim. Prepričan sem, da vas bodo tudi kolegi podprli.

DRAGOMIR RIJAVEC: Izkoristil bom ne prav pogosto priložnost, da imamo kandidata oz. kandidatko med nami in tukaj v točki 2.1. Vizija dela na področju socialno varstvenih storitev sta omenjeni dve storitvi. Prva se imenuje pomoč družini za dom, druga pa je pomoč družini na domu. Sprašujem, ali je to ena in ista zadeva, ali sta to dve ločeni storitvi in če sta, v čem je razlika. Hvala.

DANIJEL OBLAK: Jaz moram reči, da bom pa izkoristil to možnost, za katero sem se vsa štiri leta zavzemal in ki smo jo tudi v nov Poslovnik OS Občine Tolmin zapisali. Moram pa reči, da je tudi gospod župan pri zadnjih imenovanjih bil naklonjen temu in seveda je vedno kandidatke in kandidate povabil. Jaz se ne bom dotikal vsebinskih vprašanj, ne glede na to, da ste sorazmerno mladi, z malo delovne dobe, ampak me bolj zanima ena druga zadeva, ki je tudi vedno prioriteta. Vsebinskih zadev tudi ne bom izpostavljaj, ker ste filozofinja po osnovni izobrazbi in vem, da bi mi na dve temi znali zelo obširno odgovoriti s področja sociale, to je družinsko nasilje in zasvojenost z drogami. Vprašal vas bom nekaj drugega. Pri prejšnjem dajanju menja kandidatki za direktorico CSD Tolmin je bilo kar nekaj razdeljenosti v vašem kolektivu. Zanima me, kako je današnje stanje v vašem kolektivu. Kakšen je bil rezultat glasovanja med zaposlenimi, če morda veste? Kakšen je bil rezultat glasovanja na svetu CSD, če morda veste? In sploh kakšna je klima? Moje temeljno sporočilo vam in vašemu CSD je, da držite skupaj. Socialnih problemov je iz dneva v dan več.

KRISTINA ŠTURM LEBAN: Najprej bom odgovorila v zvezi z dvema storitvama in sicer pomoč družini za dom in pomoč družini na domu. To sta seveda dve ločeni storitvi. Pomoč družini za dom je storitev, v katero se vključuje celotna družina, takrat, ko zaznamo nekatere probleme in stiske, ki izhajajo iz družinske dinamike. Tukaj so lahko vključeni starši, otroci, stari starši, kdorkoli, ki bi nekako spadal v razširjen krog družine. Pomoč družini na domu pa je socialno varstvena storitev za starejše, če temu lahko tako rečem. Eden izmed pogojev je ta, da je oseba stara 65 let in več. Izvajajo jo socialne oskrbovalke po terenu. Za območje vseh treh občin jih imamo 13 + del vodje pomoči na domu. Ti dve storitvi sta ločeni in pomenita pristop k reševanju določenih težav k različnim populacijam.

To, kar me je vprašal gospod Oblak. Ne vem natančno, ker smo se dosti pogovarjali o tem, kar iz samega sveta lahko nesemo, rečemo in povemo. Jaz bom poskušala odgovoriti tako. Svojo kandidaturo za v.d. direktorja oz. direktorice sem pogojevala s tajnim glasovanjem. V tem primeru sem želela, ko smo se na to glasovanje prijavili trije kandidati oz. kandidatke, da se kolektiv tajno izreče o podpori. Takrat sem dobila podporo v veliki večini. Ne vem natančno kakšno je bilo glasovanje. Mislim, da je bilo 1, 4 in 17 ali 18. Nadalje pa sem se odločila za to kandidaturo na spodbudo kolektiva. Na dva razpisa se nisem prijavila, ocenila pa sem, da ko sem delo začela, moja odločitev sem že prej rekla, da ni bila tako lahka, mislim, da mi jo ni treba posebej pojasnjevati, je bila taka, da sem pač to pogojevala z nekim zaupanjem zaposlenih.

Drugih razpravljavcev ni bilo.

Predsedujoči je na glasovanje dal predlog komisije, da se mag. Kristini Šturm Leban da pozitivno mnenje k imenovanju za direktorico Centra za socialno delo Tolmin.

Svetniki so s 15 glasovi ZA sprejeli

### **S K L E P .**

**Občinski svet Občine Tolmin daje pozitivno mnenje k imenovanju mag. Kristine Šturm Leban za direktorico Centra za socialno delo Tolmin.**

UROŠ BREŽAN: Gospe kandidatki čestitam. Želim ji uspešno nadaljevanje te kandidature. Mislim, da je potrebno pridobiti še soglasje Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve. Glede na tako enotno podporo tako v kolektivu kot tudi v OS Občine Tolmin menim, da to ne bo problem. Vendar pa se seveda postopek mora končati.

KRISTINA ŠTURM LEBAN: Jaz se vam za podporo zahvaljujem. Obenem pa vas vabim. Naša vrata so vedno odprta. Če imate kakršnokoli vprašanje, da vas karkoli zanima o delovanju CSD, kar je v skladu z varstvom osebnih podatkov in kar je v skladu z informacijami o dostopu javnega značaja boste pri nas vedno našli. Prej se najavite, sicer pa si bom vedno vzela čas, da na nek način poskušam odgovoriti na tiste težave oz. vprašanja in dileme, ki bi jih eventualno izpostavili. Hvala.

UROŠ BREŽAN: Hvala. Čestitke tudi za odločitev in za pogum. Jaz sem prepričan, da bomo v prihodnosti dobro sodelovali. Nedvomno pa bomo imeli vsi skupaj veliko dela, tako na Občini kot tudi pri vas.

### **K 12).**

#### **Vprašanja in predlogi.**

MERCEDES FRATNIK: Gospod župan, vi mi še dolgujete en odgovor iz prejšnje seje in sicer kako bomo reševali kosovne odpadke v Tolminu. Ali je mogoče kakšna informacija?

V Primorskih novicah 6. maja je bil objavljen članek Kriza je ustavila gradnjo v coni. Tukaj omenjajo težave lastnikov teh parcel, pa me zanima, če bomo na OS o tem kaj razpravljali.

Na spletni strani Občine Bovec je Pravilnik o finančnih intervencijah za ohranjanje in razvoj malega gospodarstva in turizma ter vzpodbujanje projektov inovacij v občini Bovec. Ne vem na kateri seji sem bila mogoče malo izzvana, naj pa dajemo kakšne predloge s tem v zvezi. Tukaj je en tak predlog. Mogoče se ga bo dalo kaj uporabiti za Občino Tolmin. Hvala lepa.

UROŠ BREŽAN: Glede kosovnih odpadkov mi je žal, da smo zamudili gospoda Bertija Rutarja, ki je bil zadolžen za to, da pripravi ta odgovor. Ga bomo še enkrat na to opomnili. Hvala za pobudo glede pravilnika.

Mi smo takrat, ko smo prodajali parcele v PC dali za pogoj vsem kupcem, da morajo v treh letih od nakupa tam tudi zgraditi poslovne prostore. Razumemo seveda, da je z gospodarsko krizo za marsikoga in za marsikakšnega investitorja to postalo nemogoče oz. neizvedljivo, vendar pa seveda ne bomo teh določb prav zaradi teh okoliščin uveljavljali in ne bomo zahtevali, da te parcele, kot je bilo takrat omenjeno, prodajo nazaj po tem obdobju, ampak bomo seveda to obdobje podaljšali, tako da bodo investitorji lahko počakali na ugodnejše pogoje in izkoristili zemljišča, ki so jih v PC kupili.

FRANC SIMČIČ: Jaz imam isto vprašanje kot ga je imela gospa pred mano. Kar nekaj starejših občanov iz Tolmina prosi, da bi uredili kontejnerski odvoz na kak način. Prosimo, če lahko stranko DeSUS pisno obvestite o tem, kako se bo to rešilo.

UROŠ BREŽAN: Bomo obvestili na OS. Zadolžili bomo direktorja Komunale, da ta odgovor pripravi. Bil je že zadolžen. Jaz se opravičujem, prej bi ga moral spomniti, ko je bil tukaj, da ta odgovor poda, ampak ga bomo pripravili.

FRANC SIMČIČ: Drugo pa je naslednje. Pridno se kontrolira avtomobile na raznih parkiriščih okoli centra, manj pa v malo odmaknjeni okolici centra. Pojavlja se, da tovornjakarji radi parkirajo kar na zelenicah in bi bilo prav, da bi redar tudi te stvari opazil, ne pa samo tiste, ki so same po sebi vidne.

UROŠ BREŽAN: Če se zgodi kakšen tak primer je prav, da se takoj pokliče na občinsko redarstvo in redar, če je prisoten, če je tukaj, bo takoj, če je to možno, ukrepal.

RAJKO PODGORNIK: Lep pozdrav tudi z moje strani. Vprašal bi še za izvoz iz kasarne. Že na zadnji seji sem vam povedal glede luknje na cesti, ki je vsak dan večja. Tudi s Komunalno z gospodom Kurinčičem sem se pogovarjal o tem in je rekel, da je to že od vedno, ampak to ni tako. Cesta se res niža in lahko se bo tam kdo poškodoval.

Kot drugo pa imam obvestilo. Jutri se odpre cesta Pod ključem. Od jutri naprej se boste lahko spet srečno vozili, tako da nam s kamioni ne bo treba zapirati ceste. Vseeno so naredili tisto, kar smo želeli. Hvala.

RADOVAN TALJAT: Jaz imam spet vprašanje na tisto, kar sem zadnjič vprašal in nisem dobil odgovora. S strani gospoda Uršiča sem sicer dobil odgovor, da so odobrena na državnem nivoju sredstva za posledice poplav. Zdaj pa mislim, da bi bilo dobro, da bi čim prej dobili informacijo kaj je to, koliko dobimo, kaj in kako, ker spet bo to prišlo z zakasnitvijo v dopuste in se malo razvrednoti vse skupaj. Dobro bi bilo čim prej dobiti kaj to je, da se vsaj računa na sredstva, ker neke poškodbe so take, da bi se jih bilo pametno čim prej lotiti.

Drugo me zanima, če je že rešen ta problem na čistilni napravi Modrej, da se to začne naprej oz. da je vse pripravljeno za razpise. Novi razpisi so predvideni.

Zanima me oz. predlagam, da glede na to informacijo, da je tudi ta most čez Sočo že v fazi revizije na Mostu na Soči, da se to preko poslancev in drugih možnosti poskuša čim prej spraviti v program. V NRP je predvideno. Jaz sem tak odgovor dobil posredno, ko sem sam spraševal. Stvar je pritiska, lobiranja itd., da gre čim prej v izvajanje. Vzporedno s tem pa so krajani že postavili predlog, da je pač treba najti pametno rešitev za pešpot, kar bo treba narediti. To bo treba čim prej zastaviti, da bo pravočasno in ne da bo spet prišlo do problemov, ko bo procedura lahko že precej daleč. Na vsak način pa pred razpisi.

UROŠ BREŽAN: Kar se poplav tiče je res padla odločitev glede dodelitve sredstev in da se bo sanacija tudi teh božičnih poplav vršila. V tem trenutku je prioriteta naloga Občine, kar se teh poplav tiče, da uredi podporni zid v dolini Knešce, kjer je bila res največja škoda in se je ta škoda ponovila. Nastala je dvakrat in sicer najprej v poplavih 2007 in potem, ker se ta sanacija ni opravila dovolj hitro, še ob zadnjih poplavih. Najprej se bomo z MOP pogajali o tem, da izvedemo v letošnjem letu ta projekt. Bomo pa v najkrajšem možnem času od tam pridobili tudi informacije, kaj še se bo iz teh sredstev lahko letos naredilo.

Kar se tiče čistilne naprave Modrej v tem trenutku so prav birokratski zapleti še s tem, da od SENG pridobimo služnost, ki je zadnji pogoj za to, da lahko vložimo gradbeno dovoljenje. To služnost, kot je obljubljeno, bi morali dobiti v naslednjih dneh. Jaz predvidevam, da bo potem tudi gradbeno dovoljenje v relativno kratkem času izdano. To je potem pogoj za razpis, ki je predviden za jeseni. S tem projektom se bomo tako kot s projektom komunalne ureditve Zatoľmina prijavljali na 6. javni razpis za evropska sredstva, ki ga bo objavila SVRL. Tako tu ne vidim kakšnih posebnih težav. Ta projekta pa se bosta izvajala v letih 2011 in 2012. Tako je predvideno.

Kar se tiče mosta čez Sočo je ta projekt res v reviziji. Tudi v NRP je predviden za izvedbo v ne vem natančno katerem letu. Pešpot oz. pločnik čez most je sprojektiran, tako da tukaj ne vidim posebnih težav. Bo pa seveda potrebno to pešpot tudi nadaljevati ob jezeru na Mostu na Soči. Jaz mislim, da bo v času gradnje moral tam biti postavljen pontonski most. Nekaj podobnega, kot se sedaj dela v Dolenji Trebuši. Tisti, ki hodite tam mimo, lahko to opazite.

JOŽE REŽONJA: Ker je že bilo opozorilo izrečeno za križišče pri kasarnah sprašujem, ali vse tiste reklamne table, ki zapirajo preglednost, ali imajo dovoljenja, so v skladu. Mislim, da ne. In pa tudi tista drevesa mislim, da bi bilo treba malo očistiti, da ne bo do česa nerodnega tam prišlo.

Drugo pa me zanima kako daleč je križišče na Mostu na Soči pri avtobusni postaji. To je tisto pod ostrim kotom, ki gre za naselje, za šolo. Vem, da smo o tem govorili tudi na SPVC, ne vem pa kako daleč so stvari, kakšne so možnosti ureditve.

UROŠ BREŽAN: Mislim, da se je tam izdelala idejna zasnova, zdaj pa čakamo na projekte. Ko bomo imeli projekte, se bomo skupaj s krajanji in s KS usedli, da jih predebatiramo, poiščemo mogoče še kakšne predloge in boljše rešitve. Na podlagi te razprave se bo izdelal dokončni projekt, potem pa se bo potrebno dogovoriti z DRSC za samo izvedbo, ker to je projekt tako Občine kot tudi DRSC, kajti tam skozi veste, da poteka državna cesta.

Mogoče vam samo to informacijo še dam, ker je veliko vprašanj na temo državnih cest. Zdaj se po ministrstvih, tudi na DRSC, razpravlja o rebalansu letošnjega proračuna. Moja informacija je, da se DRSC s tem rebalansom pobira okoli dobrih 40 mio EUR in to se zna poznati seveda tudi na projektih, ki jih imamo v naši občini. Treba je vedeti, da je že prej DRSC imela predvideno samo 100 mio EUR za 6000 km državnih cest v Sloveniji. Mogoče imamo to srečo, da je kar nekaj projektov pri nas predvidenih iz evropskih sredstev. Ti pa se po mojih informacijah zaenkrat ne zamikajo.

JOŽE REŽONJA: Kako je ta zadeva pri avtobusni postaji, kjer je bilo govora, da bi se naredil tretji pas za zavijanje v levo in da bi se parkirišče, ki je vzporedno z avtobusno postajo v Tolminu, iz varnostnih razlogov nekako ukinilo. Tam je prehod za pešce, otroci hodijo čez, otroci so majhni, avtomobili so visoki in tudi misli, da so na tistem prehodu za pešce bili odrasli neposredno ogroženi.

UROŠ BREŽAN: Hvala za vprašanje. O tem pa ne vem dosti, tako da boste morali počakati na naslednjo sejo, da bo vodja Oddelka za okolje in prostor na to odgovoril. Bomo pa morali na te stvari, ki se dotikajo ceste skozi Tolmin, razpravljati in razmišljati tudi v luči prihajajočega projekta obvoznice. Razmere v samem Tolminu se bodo s tem projektom bistveno spremenile, tako da bo potrebno tudi v tej luči o teh projektih razmišljati.

MERCEDES FRATNIK: Ko ste ravno omenili obvoznico jaz tukaj vidim problem, glede na to, da se 3. razvojna os in tudi 4. pomikata v prihodnost, mi imamo pa razvojne projekte dosti vezane na to obvoznico. Mogoče bo treba neke vzporedne rešitve iskati, če ne bomo do leta 2020 ostali brez vsega.

UROŠ BREŽAN: Kar se tiče obvoznice Tolmin jaz nimam informacije, da se pomikajo v prihodnost. V tem trenutku se pripravljajo spremembe operativnih programov, ki so podlaga za črpanje evropskih sredstev. V spremembi operativnega programa OPEROPI razvoja okoljske in prometne infrastrukture je obvoznica Tolmin še vedno predvidena za financiranje v tem programskem obdobju. Se pravi, da bi se moral sam projekt fizično začeti najkasneje v letu 2014. Glede na to, kako potekajo postopki umestitve takih kompleksnih objektov v okolje vemo, da za tako umestitev potrebujemo vsaj leto ali dve. Potem potrebujemo kar veliko časa, da pridemo do zemljišč in to je nekak realen plan za tak projekt. O tem smo že govorili in kar se države in evropskih sredstev tiče se projekt tolminske obvoznice ne odmika. V tem trenutku se pa pripravlja idejni projekt. Idejni projekt bo podlaga za državni prostorski načrt, ki umešča zelo natančno ta projekt v sam prostor. Ta državni prostorski načrt oz. razgrnitev tega idejnega projekta naj bi bila letos jeseni oz. proti zimi in takrat bomo že razpravljali na podlagi neke javne razgrnitve in potem razprave tudi na OS o umestitvi. Treba je pa vedeti, da državni prostorski načrt ne sprejema OS in Občina, ampak ga sprejema država. Mi bomo seveda vključeni v ta projekt in tako kot smo do sedaj dajali mnenja in do sedaj so bila tudi upoštevana upam, da bo seveda tudi naprej tako. Kar se pa same dinamike tiče, se projekt tolminske obvoznice po mojih informacijah ne zamika.

RAJKO PODGORNIK: Imam še eno vprašanje, ampak ne vem, če mi bo znal kdo odgovoriti. Pod Brajdo je ena parcela pri Mačku. To je na zgornji strani ceste in naj bi bila zazidalna. Zanima me, kaj je s to parcelo. Kot sem slišal se nekaj govori, da bi tisto parcelo dobil nekdo, zanj pa naj bi dobil parcelo na Cvetju. Tista parcela je bila že pred leti oblegana s tem, da bi jo nekdo kupil, pa to ni bilo mogoče, ker nikoli ni bila za prodajo. Zakaj je danes do tega prišlo?



DAVORIN SIMČIČ: Več ali manj drži, kar ste povedali. Bilo je tudi v proračunu v programu pridobivanja in razpolaganja s tem, da res naj bi se šlo za menjavo. V programu se pa tudi vidi na eni strani prodaja, na drugi nakup. Tako je pač treba narediti. Šlo naj bi se za menjavo. Predlog je, da bi to parcelo zamenjali za en večji solastni delež na Cvetju. Jaz kaj drugega težko odgovorim. V rebalansu letos je bilo to dano noter, taka je tudi obrazložitev, če jo pogledate, če še imate doma to gradivo. Piše točno to, kar ste rekli. Za pretekla leta pa ne vem, da bi bilo grozno povpraševanje. Kar sem jaz tukaj, res da nisem dolgo, ni bilo. Ocenjeno je bilo s strani občinske uprave, tam doli vmes je pač zadnja parcela, izolirana, da je večji interes Občine Tolmin, če pridobi neko zemljišče. Seveda oboje zmeraj tudi ocenjeno, da se ugotovi koliko je vrednosti enega ali drugega in ali je treba kaj plačati. Se pravi, da je interes Občine večji ali pa močnejši, če pa pridobi zemljišče na Cvetju kot pa to izolirano parcelo tam dol. Zato je pač bilo dano v program in sprejeto takrat s proračunom. Hvala.

RAJKO PODGORNIK: Za tisto parcelo je bilo pred leti najmanj dvajset povpraševanj za odkup. Vedno je bil odgovor, da tega zemljišča kot Občina ne morete prodati. Ne sedanji župan, tudi pri županih pred vami se je to dogajalo, ker da bo pač neka gospa od Mačkovih iz Celja tam gradila in se ne more kupiti. Tako je bilo.

UROŠ BREŽAN: Jaz vam zelo težko odgovorim na to, ker moram reči, da res ne vem, kaj se je v preteklosti tukaj dogajalo. Če bi bilo povpraševanje po taki parceli, bi prav gotovo na Občini obstajala kakšna vloga. Mislim, da je nimamo.

Drugih vprašanj ni bilo, zato je predsedujoči ob 21.00 zaključil 34. sejo OS.

**ZAPISALA:**  
**BLANKA SOVDAT**

**UROŠ BREŽAN,**  
**PRESEDUJOČI**