



OBČINA TOLMIN
Ulica padlih borcev 2, Tolmin
tel. (05)381 95 00, fax. (05)381 95 23
e-mail:obcina.tolmin@tolmin.si
<http://www.obcina.tolmin.si>
Statutarno pravna komisija

Številka:

Datum: 28.06.2010

OBČINSKI SVET OBČINE TOLMIN

ZADEVA: OBRAZLOŽITEV PREDLOGA POSLOVNIKA OBČINSKEGA SVETA OBČINE TOLMIN

Občinski svet Občine Tolmin je na 34. seji, ki je bila 25.05.2010 obravnaval osnutek Poslovnika Občinskega sveta Občine Tolmin (v nadaljevanju poslovnik). V razpravi so svetniki podali nekatere pripombe oziroma predloge sprememb k posameznimi določbami poslovnika. Pisno je dva amandmaja k osnutku oziroma predlogu poslovnika podal tudi župan. Svet je na zgoraj navedeni seji sprejel osnutek poslovnika s pripombami. Statutarno pravna komisija je na seji dne 21.06.2010 pregledala vse pripombe oziroma predloge, ki so bili podani na seji sveta in tiste za katere je menila, da so utemeljeni in niso v nasprotju z drugimi določbami poslovnika upoštevala pri pripravi predloga poslovnika.

V predlogu poslovnika so v primerjavi z osnutkom naslednje spremembe:

1. Dodani so novi 53., 54., 55. in 56. členi, ki določajo način glasovanja s tako imenovano »glasovalno napravo«. Omenjene določbe so bile predstavljene že ob obravnavi osnutka poslovnika, vendar so ob upoštevanju dejstva, da so bile te določbe pripravljene tik pred sejo, svetniki osnutek teh členov prejeli na posebnem listu in niso bili sestavni del poslovnika.
2. V 62. in 63. členu je bila v zvezi z navajanjem Zakona o varstvu osebnih podatkov črtana navedba uradnega lista v katerem je bil omenjeni zakon objavljen.
3. V 4. odstavku 72. člena je dodan stavek, ki določa, da se tudi vabila za seje delovnih teles objavljajo na spletni strani občine.

Sprejet je bil amandma župana, glede 2. odstavka 92. člena tako, da se ta namesto:

»(2) Vsak predlagatelj mora pri oblikovanju amandmaja iz prejšnjega odstavka upoštevati pravilo o ravnovesju med proračunskimi prejemki in izdatki in v obrazložitvi navesti, iz katere postavke proračuna občine se zagotovijo sredstva in za kakšen namen.«,

glasi:

»(2) Amandmaji iz prejšnjega odstavka morajo obsegati tudi predloge za povečanje prejemkov proračuna, ali za zmanjšanje drugih izdatkov proračuna v isti višini, pri čemer ti

ne smejo biti v breme proračunske rezerve, ali splošne proračunske rezervacije, ali v breme dodatnega zadolževanja.«

4. Dodan je nov 113. čl. in 2. odstavek 114. člena, ki natančneje določata postopek glede dajanja soglasji k imenovanju oziroma izbiri ravnateljev oziroma direktorjev javnih zavodov, podjetij, skladov in javnih agencij.

Ostalih predlogov oziroma pripomb Statutarno pravna komisija ni sprejela iz naslednjih razlogov:

1. Komisija ob pripravi končnega besedila ni sprejela predloga glede natančnejše ureditve pobude za to, da se na seji sveta da beseda nekomu, ki ni član sveta in na sejo ni bil vabljen (3. odst. 38. čl.). Komisija je menila, da ni nujno, da poslovnik izrecno določa kdo da pobudo za to, saj je v poslovniku določeno, da v vsakem primeru o tem ali se nevabljenemu predstavniku da besedo z glasovanjem odloči svet.
2. Glede ureditve glasovanja v primeru, da županu preneha mandat in sam ne imenuje svojega naslednika izmed podžupanov (108. čl.) je komisija menila, da gre za situacijo, ko je nujno, da se izvoli osebo, ki bo začasno opravljala funkcijo župana do izvolitve novega in je zato nujno dopustiti tudi situacijo (verjetno sicer le bolj teoretično), da to osebo izvoli celo en sam svetnik.
3. Glede poročanja in posvetovanja predstavnikov občine v svetih javnih zavodov, podjetij, agencij in skladov, se je komisija odločila, da se v poslovniku ne bodo natančneje urejale njihove zgoraj navedene obveznosti, saj je le – te težko natančno pravno določiti v obliki členov. To pa seveda ne pomeni, da v praksi oziroma dejansko ti predstavniki ne bi sodelovali s svetom, pristojnimi delovnimi telesi in županom tako, da bi le – tem poročali, zlasti pa se pred pomembnimi vprašanji, ki jih obravnavajo ti sveti posvetovali, vendar vse zgoraj navedeno ostaja stvar presoje imenovanih predstavnikov.
4. Komisija ni sprejela tudi predloga, da lahko sejo sveta poleg župana lahko vodi (ali »primarno« vodi) le podžupan. Po mnenju komisije je smiselno, da se dopusti možnost vodenja seje sveta tudi drugim svetnikom, s ciljem, da bi bilo vodenje seje čim bolj kvalitetno in uspešno.
5. V predlog sprememb ni uvrščena pobuda, da bi se ob odločanju štelo in izrecno prikazovalo tudi vzdržane glasove. Takšne ureditve ne vsebuje noben od novejših poslovnikov občinskih svetov v Sloveniji, ki jih je komisija zaradi iskanja primernih rešitev in primerjav pregledovala ob pripravi poslovnika, niti poslovnik Državnega zbora RS (82. čl.).
6. Nespremenjen je ostal tudi 4. odst. 83. čl. (prej 4. odst. 80. čl.), ki določa, da mora amandma k odloku, ki je predložen na sami seji predlagati najmanj četrtina vseh članov sveta (in ne tretjina, kot je bilo navedeno v razpravi). V kolikor bi namreč namesto besede »predlaga« uporabili besedo »potrdi«, bi spremenili postopek tako, da bi se v bistvu že glasovalo o samem amandmaju, ki bi ga lahko predlagal tudi samo en član sveta. Ob tem je potrebno poudariti, da gre za določbo, ki ureja dajanje amandmajev k predlogu odlokov (torej v drugem branju) in za vlaganje amandmajev na sami seji sveta.
7. Glede omejevanja trajanja razprave, je imela komisija že ob pripravi osnutka poslovnika, pomisleke o tem ali razprav ne bi tudi časovno omejili. Ob upoštevanju dosedanjih izkušenj, se je komisija nazadnje odločila, da trajanja razprav ne bi omejili, je pa omejeno število razprav posameznega svetnika.
8. Kot je navedeno že uvodoma je tudi župan vložil dva pisna amandmaja k osnutku oziroma predlogu poslovnika, od katerih je, kot izhaja iz zgoraj navedenega, komisija enega upoštevala pri pripravi predloga drugega pa ne. Drugi županov predlog se nanaša na določanje odmora na sejah sveta, saj predlaga, da se v prvem stavku 2. odst. 43. člena za besedo »Predsedujoči« in pred besedo »odredi« doda beseda »lahko«, kar pomeni, da odmor po vsaj treh urah

neprekinjenega dela sveta ne bi bil več obvezen, temveč fakultativen. Komisija županovega predloga ni sprejela, ker je menila, da je kljub pomislekom, ki jih je župan navedel v obrazložitvi predloga utemeljeno, da predsedujoči po vsaj treh urah dela odredi odmor, lahko pa to, glede na to kako poteka seja, stori tudi prej in se na ta način izogne situaciji, da bi npr. po odmoru obravnavali zgolj še eno ali dve točki dnevnega reda.

Pripravil:
Davorin Simčič,
direktor občinske uprave

Mercedes Fratnik, l.r.
predsednica komisije